



استعمال شدہ پانی کی تعریف میں منصف صحیفہ

# الطبرس المعدل فی حد الماء المستعمل

۱۳۴۰ھ

تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

## فتویٰ مسیحی بہ

### ۱۳ الطرس المعدل فی حد الماء المستعمل

استعمال شدہ پانی کی تعریف میں منصف صحیفہ (رسالہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم  
مسئلہ ۲۸ ۵ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آبِ مستعمل کی کیا تعریف ہے بنیوا تو جروا۔

### الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد المن جعل الطهور غاسل اثمنا فطهر ادا و احنا باسالة الماء علی اجسامنا فیالہ من منة و افضل الصلاة و امنی السلام علی من طهرنا من الاثم و ادام دیم نعمہ علینا حتی نقانا من الادماس و علی آلہ و صحبہ و اهل السنة امین۔

**اقول** وباللہ التوفیق مانے مستعمل وہ قلیل پانی ہے جس نے یا تو تطہیر نجاست حکم سے کسی واجب کو ساقط کیا یعنی انسان کے کسی ایسے پارہ جسم کو مس کیا جس کی تطہیر وضو یا غسل سے بالفعل لازم تھی یا ظاہر بدن پر اُس کا استعمال نہ ہوگا رُثوب تھا اور استعمال کرنے والے نے اپنے بدن پر اُسی امرِ رُثوب کی نیت سے استعمال کیا اور یوں اسقاط واجب تطہیر یا اقامت قربت کر کے عضو سے جُدا ہوا اگرچہ ہنوز کسی جگہ مستقر نہ ہوا بلکہ روانی میں ہے اور بعض نے زوال حرکت و حصول استقرار کی بھی شرط لگائی۔ یہ بعونہ تعالیٰ دونوں مذہب پر حد جامع مانع ہے کہ ان سطروں کے سوا کہیں نہ ملے گی۔ اب فرامد قیود سنئے :

(۱) آبِ کثیر یعنی دہ در دہ یا جاری پانی میں محدث وضو یا جنب غسل کرے یا کوئی نجاست ہی دھوئی جائے تو پانی نہ نجس ہوگا نہ مستعمل لہذا قلیل کی قید ضرور ہے۔

(۲) محدث نے تمام یا بعض اعضائے وضو دھوئے اگرچہ بے نیت وضو محض ٹھنڈا میل وغیرہ کر نے کے لیے یا اُس نے اصلاً کوئی فعل نہ کیا نہ اُس کا قصد تھا بلکہ کسی دوسرے نے اُس پر پانی ڈال دیا جو اُس کے کسی ایسے عضو پر گزرا جس کا وضو یا غسل میں پاک کرنا ہنوز اس پر فرض تھا مثلاً محدث کے ہاتھ یا جنب کی پیٹھ پر تو ان سب صورتوں میں شکل اول کے سبب پانی مستعمل ہو گیا کہ اس نے محل نجاست حکم سے مس کر کے اُسے ٹکڑے کی تطہیر واجب کو ذمہ

مکلف سے ساقط کرنا اگرچہ کچھ صورتوں میں ہنوز حکم تطہیر دیگر اعضا میں باقی ہے اور پہلی میں تو یعنی جبکہ تمام اعضاء دھویے فرض تطہیر پورا ہی ذمہ سے اُتر گیا۔

**تنبیہ** پانی کو لی یا بڑے ٹکے کے سوا کہیں نہیں وہ برتن جھکانے کے قابل نہیں چھوٹا برتن مثلاً کٹورا ایک ہی پاس تھا وہ اسی برتن میں گر کر ڈوب گیا کوئی بچہ یا با وضو آدمی ایسا نہیں جس سے کہہ کر نکلا اُسے اب مجبوری محدث خود ہی ہاتھ ڈال کر نکالے گا یا چھوٹا برتن سرے سے ہے ہی نہیں تو ناپا ر چلو لے کر ہاتھ دھوے گا ان دونوں صورتوں میں بھی اگرچہ شکل اول اعنی اسقاط واجب تطہیر پانی کھنی مگر ضرورتاً معاف رکھی گئی ہیں بے ضرورت ایسا کرے گا تو پانی کل یا بعض بالاتفاق مستعمل ہو جائے گا اگرچہ ایک قول پر قابل وضو ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ محدث یعنی بے وضو یا حاجت غسل والے کا وہ عضو جس پر سے ہنوز حکم تطہیر ساقط نہ ہوا اگرچہ کتنا ہی کم ہو مثلاً پورا یا ناخن اگر قلیل پانی سے مس کرے تو ہمارے علماء کو اختلاف ہے بعض کے نزدیک وہ سارا پانی مستعمل ہو جاتا ہے اور قابل وضو و غسل نہیں رہتا اور بعض کے نزدیک صرف اتنا مستعمل ہوا جس قدر اُس پارہ بدن سے ملا باقی اُس پاس کا پانی جو اُس عضو کی محاذات میں ہے اور اُس سے مس نہ ہوا مستعمل نہ ہوا یوں ہی وہ تمام پانی کہ اُس عضو کے پہنچنے کی جگہ سے نیچے ہے اُس پر بھی حکم استعمال نہ آیا۔ اس قول پر ٹکے یا کوئی چیز کہنی تک ہاتھ ڈالنے سے بھی پانی قابل طہارت رہے گا کہ نظر ہر ہے جو پانی ہاتھ کے اُس پاس اور اُس سے نیچے رہا وہ اس حصے سے بہت زائد ہے جس نے ہاتھ سے مس کیا اور جب غیر مستعمل پانی مستعمل سے زائد ہو تو پانی قابل وضو و غسل رہتا ہے مثلاً لکھی میں وضو کیا اور وہ پانی ایک گھڑے بھر آب غیر مستعمل میں ڈال دیا تو یہ مجروح قابل وضو ہے کہ مستعمل نامستعمل سے کم ہے اسی پر قیاس کر کے ان بعض نے ہاتھ ڈالنے کا حکم رکھا کہ مستعمل تو اتنا ہی ہوا جتنا ہاتھ کو لگا باقی کہ انگ رہا اُس پر غالب ہے اور فریق اول نے فرمایا کہ پانی ایک متصل جسم ہے اس کے بعض سے ملنا کل سے ملنا ہے لہذا ناخن کی نوک یا پورے کا کنارہ لگ جانے سے بھی کل مسکا مستعمل ہو جائے گا۔ یہ دو قول ہیں اور فریق اول ہی کا قول احتیاط ہے ہر حال اتنے میں فریقین متفق ہیں کہ بے ضرورت چلو لینے یا ہاتھ ڈالنے سے پانی مستعمل ہو جائے گا اگرچہ بعض تو ہماری تعریف اس قول پر بھی ہر طرح جامع مانع ہے۔

(۳) با وضو آدمی نے برنیت ثواب دو بارہ وضو کیا۔

(۴) سمجھو ال نابالغ نے وضو بقصد وضو کیا۔

(۵) حائض و نفاس کو جب تک حیض و نفاس باقی ہے وضو و غسل کا حکم نہیں مگر انھیں مستحب ہے کہ نماز پنجگانہ کے وقت اور اشراق و پناشت و تہجد کی عادت رکھتی ہو تو ان وقتوں میں بھی وضو کر کے کچھ دیر یا دالھی کر لیا کر کہ عبادت کی عادت باقی رہے۔ انھوں نے یہ وضو کیا۔

(۶) پاک آدمی نے اداۓ سنت کو جمعے یا عیدین یا عرطے یا احرام یا اور اوقات مسنونہ کا غسل یا میت کو غسل دینے کا وضو یا غسل کیا۔

(۷) با وضو نہ کھانا کھانے کو یا کھانا کھا کر بریت اداۓ سنت ہاتھ دھوئے یا گتلی کی۔

(۸) وضوئے فرض یا نفل میں جو پانی گتلی یا ناک میں پہنچانے میں صرف ہوا۔

(۹) کچھ اعضا دھو لیے تھے خشک ہو گئے سنت موات کی نیت سے انھیں پھر دھو یا ان سب صورتوں میں مثل دوم کے سبب مستعمل ہو جائے گا اگرچہ استسقاء واجب نہ کیا اقامت قربت کی میت کو نہلا کر غسل کرنا بھی مستحب ہے کما فی الدر وغیرہ۔

(۱۰) میت کے بارے میں علماء مختلف ہیں جمہور کے نزدیک موت نجاست حقیقہ ہے اس تقدیر پر تو وہ پانی کہ غسل میت میں صرف ہوا مائے مستعمل نہیں بلکہ ناپاک ہے اور بعض کے نزدیک نجاست حکم ہے بحر الائی وغیرہ میں اسی کو اصح کہا اس تقدیر پر وہ پانی بھی مائے مستعمل ہے اور ہماری تعریف کی شق اول میں داخل کہ اُس نے بھی استسقاء واجب کیا۔

اقول ولہذا ہم نے انسان کا پارہ جسم کہا نہ مکلف کا کہ میت مکلف نہیں۔ اور تطہیر لازم تھی کہ نہ یہ کہ اس کے ذمے پر لازم تھی کہ یہ تطہیر میت کے ذمے نہیں احیاء لازم ہے۔  
(۱۱) یوں ہی غسل میت کا دوسرا اور تیسرا پانی بھی آب مستعمل ہو گا کہ اگرچہ پہلے پانی سے استسقاء واجب ہو گیا مگر غسل میت میں تثلیث بھی قربت مطلوبہ فی الشرع ہے۔

اقول ولہذا ہم نے شق دوم میں بھی بدن انسان مطلق رکھا۔

(۱۲) وضو علی الوضوء کی نیت سے دوسرے کو کہا مجھے وضو کرادے اُس نے بے نیت ثواب اُس کے اعضائے وضو دھو دیے پانی مستعمل ہو گیا کہ جب اس کے امر سے ہے اور اس کی نیت قربت کی ہے تو وہ اسی کا استعمال قرار پائے گا  
الانزی اندو قبل ذلک محدث ونوی فقد اتی بالما صور بہ مع ان امر فاغسلوا وامسحوا انما کان علیہ (یعنی اگرچہ وضو ایسا کھئے اور نیت کرے تو ماوربہ کو بجالانے والا ہوگا جو فاغسلوا وامسحوا سے اس پر لازم تھا۔)  
(۱۳) با وضو آدمی نے اعضا ٹمٹمٹے کرنے یا میل دھوئے کو وضو بے نیت وضو علی الوضوء کیا پانی مستعمل نہ ہو گا کہ اب نہ استسقاء واجب ہے نہ اقامت قربت۔

(۱۴) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھو چکا ہوں اور ہنوز پانی خشک بھی نہ ہوا تھا بلا وجہ چوتھی بار اور ڈالا یہ بھی قربت نہیں بلکہ خلاف ادب ہے۔

(۱۵) ہاں اگر خشک ہو کہ دوبار دھو یا تین بار یوں تین تثلیث کے لیے پانی پھر ڈالا تو مستعمل ہو جائیگا



اگرچہ واقع میں چوکتی بار ہو۔

(۱۶) جسے حاجت غسل نہیں اُس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹ یا ران دھوئی۔

(۱۷) با وضو نہ کھانا کھانے کو یا کھانے سے بعد یا ویسے ہی ہاتھ منصف کرنے کو ہاتھ دھوئے نکلی کی اور اسے سنت کی نیت نہ مخفی مستعمل نہ ہو گا کہ حرث و قربت نہیں۔

(۱۸) با وضو نہ صرف کسی کو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا مستعمل نہ ہو کہ تعلیم وضو اگرچہ قربت ہے مگر وضو سکھانے کو وضو کرنا فی نفسہ قربت نہیں سکھانا قربت ہے اور وہ زبان سے بھی ممکن و لہذا ہم نے قید لگائی کہ وہ استعمال خود کا اثر ہے۔ فعل فی نفسہ مطلوب فی الشروع ولو مقصود الغیۃ کالوضو (فعل فی نفسہ مطلوب الشرع ہے اگرچہ مقصود لغیر ہو جیسے وضو ہے۔ ت) (۱۹) کوئی پاک کپڑا وغیرہ دھویا۔

(۲۰ و ۲۱) کسی جانور یا نابالغ بچے کو نہلایا اور ان کے بدن پر نجاست نہ تھی اگرچہ وہ جانور غیر مالک اللحم ہو جیسے بلی یا چوہا حتیٰ کہ مذہب راجح میں گتہ بھی جبکہ پانی اُن کے لعاب سے جُدار یا اگرچہ نہ نہلانا اُن کے دفع مرض یا شدت گرما میں ٹھنڈا پہنچانے کو برنیت ثواب ہو مستعمل نہ ہو گا۔

اقول کپڑا برتن جانور اور ان کے امثال تو بدن انسان کی قید سے خارج ہوتے اور نابالغ کو نہلانا مثل وضوئے تعلیم خود قربت نہیں کہ بچوں کے نہلانے کا کوئی خاص حکم شرع میں آیا یا انہیں بلکہ ہر مسلمان و جاندار کو نفع و آرام پہنچانے کی ترغیب ہے یہ امور عادیہ اُس حکم کی نیت سے کیا نہ ہو کہ یہ بچے اگر قربت ہر مسئلے میں مگر موجب استعمال وہی فعل ہے جو بذات خود قربت و مطلوب شرع ہو۔

(۲۲) حائض و نفسانے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا پانی مستعمل نہ ہو گا کہ اس نے اگرچہ انسان کے جسم کو مس کیا جس کی تطہیر غسل سے واجب ہو گی مگر ابھی لازم نہیں بعد انقطاع لزوم ہو گا۔

اقول و لہذا ہم نے بالفعل کی قید لگائی۔

(۲۳) نا سمجھ بچے نے وضو کیا جس طرح دو تین سال کے اطفال ماں باپ کو دیکھ کر بطور نقل و حکایت افعال و مشرور نماز کرنے لگتے ہیں پانی مستعمل نہ ہو گا کہ نہ قربت نہ حدت۔

(۲۴) وضو کرنے میں پانی کو جب تک اُسی عضو پر رہ رہا ہے حکم استعمال نہ دیا جائے گا ورنہ وضو محال ہو جائے بلکہ جب اُس عضو سے جُدا ہو گا اس وقت مستعمل کہا جائے گا اگرچہ ہنوز کہیں مستغرق نہ ہوا ہو مثلاً منہ دھونے میں کلائی پر پانی لیا اور وہی پانی کہ منہ سے جُدا ہو کر آیا کلائی پر مہالیا جمہور کے نزدیک کافی نہ ہو گا کہ منہ سے منعزل ہوتے ہی حکم استعمال ہو گیا یا جن بعض کے یہاں استقرار شرط ہے اُن کے نزدیک کافی ہے کہ ابھی مستعمل نہ ہوا اور غسل میں سارا بدن عضو واحد ہے تو سر کا پانی کہ پاؤں تک بہتا جائے جس جس جگہ گزر اسب کو پاک کرتا جائے گا۔

(۲۵) اقول نجاست میں حکیمہ کی تفسیر کا فائدہ ظاہر ہے کہ جو پانی نجاست حقیقہ کے ازالہ میں صرف ہمارے نزدیک مطلقاً ناپاک ہو جائے گا نہ کہ مستعمل۔

(۲۶) اقول ہم نے پانی کو مطلق رکھا اور خود رفع نجاست حکیمہ و اقامت قربت پائے مذکور سے واضح کہ پانی سے مانے مطلق مراد ہے تو شور بے یاد و دھ کی لسی یا بنید قمر سے اگر وضو کرے وہ مستعمل نہ ہونے کے ان سے وضو ہی نہ ہوگا تو مستعمل کیا ہوگا۔

(۲۷) خود نفس جنس یعنی پانی نے دودھ سرکہ گلاب کیوڑے وغیرہ کو خارج کر دیا کہ ان سے وضو کرے تو مستعمل نہ ہوں گے اگرچہ بے وضو ہو اگرچہ جنب ہو اگرچہ نیت قربت کرے کہ غیر آب نجاست حکیمہ سے اصلاً تطہیر نہیں کر سکتا۔

تنبیہ اگر کیے ۲۶ و ۲۷ کا ثمرہ کیا ہے کہ مستعمل ہونے سے ہمارے نزدیک شے نجس نہیں ہو جاتی صرف نجاست حکیمہ دور کرنے کے قابل نہیں رہتی یہ قابلیت ان اشیاء میں پہلے بھی نہ تھی تو ان کو مستعمل نہ ماننے کا فائدہ کیا ہوا۔

اقول اول تو یہی فائدہ بہت تھا کہ مستعمل نہ ہونے سے ان کی طہارت متفق علیہ رہے گی کہ مستعمل کی طہارت میں ہمارے ائمہ کا اختلاف ہے اگرچہ صحیح طہارت ہے۔

ثانیاً مستعمل اگرچہ ظاہر ہے مگر قدرے مسجد میں اس کا ڈالنا ناجائز ہے ان اشیاء کو مستعمل نہ بتانے سے یہ معلوم ہوا کہ مثلاً جس گلاب سے کسی نے وضو کیا اسے مسجد میں چھڑک سکتے ہیں کہ وہ مستعمل نہ ہوا۔

بالجملہ یہ وہ نفس و جلیب جامع و مانع و شافی و مانع تعریف مانے مستعمل ہے کہ بفضل الہی خدمت کلمات علمائے کرام سے اس فقیر پر القا ہوئے و اللہ اعلم۔ سہولت جناب کے لیے فقیر اسے نظم کرتا اور برادران دینی سے

دعائے عنو و عافیت کی طبع رکھتا ہے۔

مانے مستعمل کو ظاہرنا مطہر و صاف اوست	جامع و مانع حد او ز رضا و حرف شد
مطلے کو واجب شستن ز حد شے کاست یا	بر بشر و قربت مطلوبہ مینا صرف شد
راکہے کا ینسان جدا شد از بدن مستعمل است	لیک نزد بعض چون تم بجایا ظرف شد

و شعر اخیر میں وہ تمام تفصیل آگئیں جو یہاں تک مذکور ہوئیں اور یہ بھی کہ راجع قول اول ہے یعنی بدن سے جدا ہوتے ہی مستعمل کا حکم دیا جائے گا کسی جگہ مستقر ہونا شرط نہیں۔ اب عبارات علماء اور بعض مسائل مذکورہ میں اپنی تحقیق مفرد ذکر کریں و باللہ التوفیق۔ تنویر الابصار و در مختار و رد المحتار میں ہے :

لا يجوز بقاء استعمال لاجل قربۃ ای ثواب و لو وضوئس پانی سے جائز نہیں جس کو بطور ثواب استعمال کیا گیا ہو

اسے ترمیم مستعمل پانی جو کہ خود پاک ہوتا ہے اور دوسرے کو پاک نہیں کرتا رضا سے اس کی جامع مانع تعریف دو باتوں میں ہوئی ہے جس سے مطلقاً حد زائل ہوا ہو یا قربت مقصودہ کی نیت سے بدن پر استعمال ہوا ہو پھر قلیل پانی جب بدن سے جدا ہوا تو مستعمل ہو جائیگا لیکن بعض کے نزدیک بدن سے جدا ہو کر کسی جگہ یا ظرف میں اس کا قرار ضروری ہے۔  
عہ را کہہ بجئے غیر جاری یعنی آب قلیل کہ وہ در وہ نہا شد ۱۳ (م)

من صلیٰ (اذا قوضا یرید بہ المقطع)  
 كما فی الحائنة وظاهره انه لو لم یرد بہ ذلك لم  
 یصر مستعملاً او حائضاً لعادة عبادة (قال فی  
 النهر قالوا بوضوء الحائض یرید مستعملاً  
 لانه یتحب لها الوضوء لكل فرضة وان تجلس  
 فی مصلها قد رها کیلاً تنسی عاداتها ینبغی  
 ان لو قوضت لتتجد عادی او صلاة ضحی ان  
 یرید مستعملاً و اقره الرملی وغیره و وجهه  
 ظاهر فلذا اجزم بہ التاخر فاطلق العبادة  
 تبعاً لجامع الفتاویٰ او غسل میت (و کون  
 خالته مستعملاً هو الاصح بحرا قول قول  
 العامة واعتمده البدائع ان نجاسة الميت  
 نجاسة خبث لانه حیوان دموی و يجوز عطفه  
 علی میزای و لو من اجل غسل میت لانه ینفذ الوضوء من  
 غسل الميت او یدلک لومنه بمیة الشئ قد به فی البحر  
 اخذ من قول المعیط لانه اقام ید قریة لانه  
 سنة فی النهر و علیه ینبغی اشتراطه فی كل

اگرچہ اس بچہ نے استعمال کیا ہے جس میں شعور پیدا ہو چکا ہو  
 (جبکہ وضو کیا کہ اس سے اس کا ارادہ پاکی حاصل کرنے کا  
 تھا کما فی الحائنیہ اور اس کا ظاہر یہ ہے کہ اگر اس سے  
 طہارت کا ارادہ نہ کیا تو مستعمل نہ ہوگا) یا حائض بباد  
 کی عادت کی وجہ سے (تہر میں ہے کہ فقہاء نے فرمایا  
 حائض کے وضو سے مستعمل ہو جائے گا کہ اس کے لیے  
 ہر فرض کے لیے وضو مستحب ہے اور یہ کہ نماز کی مقدار میں  
 اپنے مصلیٰ پر بیٹھے تاکہ نماز کی عادت نہ ختم ہو جائے،  
 اور اگر تہجد یا نماز چاشت کے لیے اُس نے وضو کیا  
 تو چاہیے کہ وہ پانی مستعمل ہو جائے اور رملی وغیرہ نے اس  
 کو برقرار رکھا اور اس کی وجہ ظاہر ہے، اس لیے  
 اس پر شارح نے جزم کیا اور عبادة کو مطلق رکھا جامع  
 الفتاویٰ کی متابعت میں، یا میت کو غسل دیا (اور  
 اس غسل کے مستعمل پانی کا مستعمل ہونا ہی اصح ہے  
 بحر میں کہا ہوا عام فقہاء کا قول یہی ہے، اس پر  
 بدائع نے اعتماد کیا کہ میت کی نجاست خبث کی نجاست  
 ہے، کیونکہ میت خون والا جانور ہے، اور اس کا

۳۴/۱	مطبوعہ مجتہبی دہلی	باب المیاء	ک الدائمات
۱۳۵/۱	مطبوعہ مصطفیٰ البابی مصر	باب المیاء	ک رد المحتار
۳۴/۱	مطبوعہ مجتہبی دہلی	باب المیاء	ک الدائمات
۱۳۵/۱	مطبوعہ مصطفیٰ البابی مصر	باب المیاء	ک رد المحتار
۳۴/۱	مطبوعہ مجتہبی دہلی	باب المیاء	ک الدائمات
۱۳۵/۱	مصر	باب المیاء	ک رد المحتار
۳۴/۱	مجتہبی دہلی	باب المیاء	ک رد المحتار

سنة كغسل فم وانف اه قال الرمل ولا تردد  
فيه حتى لو لم يكن جنباً وقصد بغسل الفم و  
الانف مجرد التنظيف لا اقامة القرينة لا يصير  
مستعملاً (او رفع حدث كوضوء محدث ولو للتبرد  
فلو توضأ متوضئاً لتبرداً او تعليم او لطین بیدہ لم  
يصير مستعملاً اتفاقاً) اور ان تعلیم الوضوء قربۃ  
واجاب الجسود تبعہ النهس وغیرہ ان التوضی  
نفسہ لیس قربۃ بل التعلیم و هو خارج عنہ  
ولذا یحصل بالقول (کزیادة على الثالث بلانية  
قربة) ان اراد الزیادة على الوضوء الاول وفيه  
اختلاف المشایخ اما لو اراد بهما ابتداء الوضوء  
صار مستعملاً بدائم ای اذا كان بعد الفراغ  
من الوضوء الاول والا لكان بلا عتق كما هو  
فلا يصير مستعملاً وهذا ايضا اذا اختلف  
المجلس والا فلا لانه مکروه یجوز لیکن قد منا  
ان المکره تکراره فی مجلس مراراً (و کغسل نحو  
فخذ) مما لیس من اعضاء الوضوء و هو

عطفت میز پر جانتے ہیں یعنی "اگرچہ میت کے غسل کی وجہ سے  
ہو کیونکہ میت کو نہلانے کے بعد وضو کر لینا مندوب ہے)  
یا ہاتھ دھونے کیلئے یا اس سے بریت سنت (بحر  
میں یہ قید محیط کے قول سے لے کر لگائی ہے کیونکہ اس  
نے اس سے عبادت ادا کی ہے اس لیے کہ وہ سنت ہے  
اھ اور نہر میں ہے کہ اس بنا پر یہ شرط لگانی چاہئے ہر  
سنت میں جیسے منہ کا دھونا یا ناک میں پانی ڈالنا اھ  
رملی نے کہا کہ اس میں کوئی تردد نہیں حتیٰ کہ اگر وہ جنب  
نہ ہو اور منہ اور ناک کے دھونے سے محض صفائی کا  
ارادہ کرے نہ کہ قربت کی ادائیگی کا تو پانی مستعمل نہ ہوگی  
یا حدث کو رفع کرنے کے لیے جیسے بے وضو کا وضو کرنا  
خواہ ٹھنڈک کے حصول کے لیے ہو، تو اگر کسی با وضو شخص  
نے ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے، سکھانے کے لیے، یا  
باحتوں کی مٹی چھڑانے کے لیے وضو کیا تو یہ پانی مستعمل  
نہ ہوگا، بالاتفاق (اس پر یہ اعتراض وارد کیا گیا ہے  
کہ وضو کرنے کی تعلیم دینا بجا ہے خود عبادت ہے؟  
بحر نے اس کا جواب دیا جس کو نہر وغیرہ نے بھی پسند

۱۳۶/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مطبوعہ مصطفیٰ البابی مصر

۳۴/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مطبوعہ مجتبائی دہلی

۱۳۶/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مطبوعہ مصطفیٰ البابی مصر

۳۴/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مطبوعہ مجتبائی دہلی

عہ قد قدمنا التحقیق فی کل ذلک فی باریق  
النور فتدکرہ اھ منہ قدس سرہ۔  
ہم نے اس کی تحقیق باریق النور میں پہلے بیان کر دی ہے  
اس کو یاد کر لے اھ (ت)

۱۳۶/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مطبوعہ البابی مصر ۳۴/۱ لہ رد المحتار باب المیاء مجتبائی دہلی





فیما لا انفصل فستقط علی انسان فاجزاه علیہ  
 صم علی الشافی لا الاول نہر وقد مر ان اعضاء  
 الغسل كعضو واحد فلو انفصل منه فستقط علی  
 عضو اخر من اعضاء الغسل فاجزاه علیہ  
 صح علی القولین اھ ملتقط وفي الهندیة عن  
 المآرخانیة لو قوضاء بالخل او ماء الومر دلا  
 یصیر مستعصلا عند الكل اھ  
 (بلکہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے یا پانچوں کو مٹی سے یا آٹے سے صاف کرنا مقصود، تو اگر چلو بھرنے کا ارادہ کیا جیسے  
 پانی سے ٹوٹا نکالنے کے لیے ہاتھ ڈالا تو پانی مستعمل نہ ہوگا کیونکہ یہ ضرورتاً ہے) کیونکہ پانی مستعمل اُس وقت ہوگا  
 جبکہ عضو سے جدا ہو، اگرچہ کسی چیز پر نہ ٹھہرے، مذہب یہی ہے۔ اور ایک قول یہ ہے کہ جب کسی جگہ پر ٹھہرے،  
 (زمین پر یا ہاتھ پر یا کپڑے پر) اور حرکت کے بعد اس میں سکون پیدا ہو چکا ہو، یہ بلیغ کے مشایخ میں سے بعض  
 کا قول ہے اس کو فخر الاسلام وغیرہ نے پسند کیا ہے اور خلاصہ وغیرہ میں ہے کہ یہی مختار ہے، مگر عام علماء  
 پہلے قول پر ہی ہیں اور وہی اصح ہے، اس اختلاف کا اثر اُن صورتوں میں ہوگا جہاں پانی جدا ہو کر کسی انسان پر  
 گرے اور وہ اس کو اپنے اوپر جاری کرے تو دوسرے قول پر صحیح ہے نہ کہ پہلے پر نہر۔ اور یہ گزر چکا ہے کہ اعضاء  
 غسل ایک عضو کی طرح ہیں، تو اگر اُس سے پانی جدا ہو کر اعضاء غسل پر گرا اور اُس نے وہ اُن پر جاری کر لیا تو دونوں  
 اقوال کے مطابق صحیح ہوگا اھ ملتقطاً، اور ہندیہ میں تائیدِ رائیہ سے نقل کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر سر کے سے یا کلاب کے  
 عرق سے وضو کیا تو سب کے نزدیک مستعمل نہ ہوگا اھ۔ ت  
 تنبیہ قال فی الصیۃ بعد ما عرفت المستعمل  
 بماء انزل بہ حدث او استعمل فی البدن  
 علی وجہ القریۃ ما نفضہ امرأۃ غسلت  
 القدس او القصاع لا یصیر الماء مستعصلاً اھ۔  
 تنبیہ غیہ میں ماء مستعمل کی تعریف میں کہا کہ ”وہ  
 پانی جس سے کوئی حدت زائل کیا گیا ہو یا بدن پر قرۃ  
 کے طور پر استعمال کیا گیا ہو، پھر فرمایا کہ اگر کسی عورت  
 نے ہانڈی یا بڑا پیالہ دھویا تو پانی مستعمل نہ ہوگا اھ۔“

اقول وهو كما ترى مطلق يشمل ما اذا فوت به

اقامة سنة لاجرم ان قال في الغنية قوله  
في البدن احترازا عما اذا استعمل في غيره من  
ثوب ونحوه بنية القربة فانه لا يصير مستعملا  
ويتفرع على ما ذكرنا امرأة غسلت القدر  
او القصاع الخ لكن قال في الحلية اما القدر و  
القصاع ونحوهما من الاعيان الطاهرات  
كالقول والثار والثياب والاحجار فسلات  
الجمادات لا يلحقها حكم العبادات اما لو فوت  
بذلك قربته بان غسلتهما من الطعام  
بقصد اقامة السنة كان ذلك المأء مستعملا

لگ جلنے کے بعد ان کو بطور سنت دھویا تو یہ پانی مستعمل ہو جائے گا اھ (ت)

اقول اولا فيه بعد ولم يعزله لاحد

وقد قيد في مختصر القدوري والهداية  
والمنية وغيرها الاستعمال لقربة بكونه  
في البدن و اقر عليه هذا المحقق ومفاهيم  
الكتب حجة ولذا جعله في الغنية احترازا  
ومثله في الجوهر النيرة حيث قال قوله  
في البدن قيد به لانه ما كان من غسالة  
الجمادات كالقدور والقصاع والحجارات  
لا يكون مستعملا الخ وثانيا تراهم عن  
اخرهم يرسلون مسائل الاستعمال في غير

میں کہتا ہوں یہ مطلق ہے اس میں یہ صورت

بھی شامل ہے جبکہ اُس عورت نے اس دھونے سے  
سنت کی ادائیگی کا ارادہ کیا ہو، غنیہ میں کہا کہ اُن کا  
قول "فی البدن" اس صورت سے احتراز ہے جب  
پکڑے وغیرہ میں استعمال کیا ہو برنیت "قربة"  
تو وہ مستعمل نہ ہوگا، اور جو ہم نے ذکر کیا اُس پر یہ  
تفریع ہوگی کہ کسی عورت نے ہانڈی یا پیالے دھو کر  
الخ مگر علیہ میں فرمایا "بہر حال ہانڈی یا پیالے وغیرہ  
یعنی پاک اشیا جیسے سبزیاں، پھل، کپڑے، پتھر،  
تو اس لیے کہ جمادات پر عبادات کا حکم جاری نہیں ہوتا  
ہے، اگر ان کے ساتھ قربت کا ارادہ کیا یعنی کھانا

میں کہتا ہوں لا اُس میں بعد ہے اس

کو انہوں نے کسی کی طرف منسوب نہیں کیا ہے جلیہ  
مختصر قدوری اور منیہ وغیرہ میں قربت کے استعمال  
کو بدن میں ہونے کے ساتھ مقید کیا ہے، اور اس  
محقق نے اسے برقرار رکھا ہے اور کتابوں کے  
مفایم ہمارے لیے عجت ہیں، اور اس لیے غنیہ میں  
اس کو قید احترازی قرار دیا ہے، اسی کی مثل جوہر نیرہ  
میں ہے وہ فرماتے ہیں ان کا قول "فی البدن"  
کیونکہ جمادات کا دھوون جیسے ہانڈیاں، پیالے،  
پتھر کا دھوون، مستعمل نہ ہوگا الخ

لے غنیہ المستمل فی النہاستہ سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۵۳

لے الجوہرۃ النیرۃ الطہارت امدادیہ ملتان ۱۶/۱

بدن الانسان ارسالاً ما غير جائز حتى الى تقييد  
 بعدم بنية القرية كمسألة غسل الدابة المذكورة  
 في المبتغى والفتح والبحر والدرو الخاوية  
 وغيرها ومسألة الثوب ومسألة الاحجار  
 ومسألة الثمار ومسألة القدود والقضاع هذه  
 وغيرها فاطبقهم على اطلاقها يؤذن باتفاقهم  
 على تقييدها ببدن الانسان فان كل  
 ذلك يحتمل بنية القرية كغسل ثوب ابويه من  
 الوسخ والثمار من الغبار لاكلها واحجار  
 فرش المسجد للتنظيف الى غير ذلك فما من  
 مباح الا ويمكن جعله قرينة بنية محسوسة كما  
 لا يخفى على عالم علم النيات وثالثاً هذا  
 التقييد هو القضية للدليل الذي جعل به  
 اقامة القرية مغير للماء عن وصف الطهوية  
 اعني حمله الاثام من البدن المستعمل فيه  
 في الهداية قال محمد رحمه الله تعالى لا يصير  
 مستعمل الا باقامة القرية لان الاستعمال  
 بانثقال نجاسة الاثام اليه وانها تسزل  
 بالقرب والبول يوسف رحمه الله تعالى يقول  
 اسقاط الفرض مؤثر ايضا في ثبت الفساد بالاجرة  
 اه وفي العناية التغير عندهما اي تغير الماء  
 وتدلّسه عند الشيخين رضي الله تعالى عنهما  
 انها يكون بزوال نجاسة حكمية عن المحل

ثانياً فقهاً سب کے سب غیر انسان کے بدن میں  
 استعمال کے مسائل کو مطلق رکھتے ہیں عدم نیت قربت  
 کی قید نہیں لگاتے ہیں، جیسے گھوڑے کو غسل دینے کا  
 مسئلہ جس کا ذکر مبنی، فتح، بحر، دُرّ اور تارخانیہ وغیرہ  
 میں ہے اور کپڑے اور پتھروں کا مسئلہ

پھلوں کا مسئلہ، بانڈیوں اور پیالوں کا مسئلہ وغیرہ  
 تو ان تمام فقہاء کا ان کو مطلق رکھنے پر اتفاق کر لینا اس  
 امر کی علامت ہے کہ وہ سب کے سب اس کو بدن انسانی  
 کے ساتھ مقید کرنے پر متفق ہیں کیونکہ ان میں سے ہر ایک  
 نیت قربت کا احتمال رکھتا ہے، جیسے اپنے والدین کے  
 میلے کپڑوں کا دھونا، اور والدین کے کھانے کے لیے پھلوں  
 کا دھونا، اور مسجد کے فرش کا صفائی کے لیے دھونا وغیرہ  
 تو یہ مباح کا نیت محسوسہ سے قربت کر لینا ممکن ہے،  
 اور نیتوں کا جاننے والا اسے خوب جانتا ہے۔

ثالثاً یہ قید لگانا ہی دلیل کا تقاضا ہے جس کی  
 وجہ سے قربت کی ادائیگی کو پانی کے وصف کو طہوریت  
 متغیر کرنے والا قرار دیا تھا، یعنی اُس کا بدن سے  
 گناہوں کا دور کر دینا۔

ہدایہ میں ہے کہ امام محمد نے فرمایا پانی قربت کی  
 ادائیگی سے ہی مستعمل ہوتا ہے کیونکہ استعمال کی وجہ  
 گناہوں کا اُس کی طرف منتقل ہونا ہے، اور یہ چیز  
 قربت کی ادائیگی سے ہی ہوتی ہے، اور امام ابو یوسف  
 فرماتے ہیں کہ اسقاط فرض بھی اس میں مؤثر ہے تو



وانتقالها الى الماء وقد انتقلت الى الماء في  
الحالين (ای حال اقامۃ القربۃ وحال اسقاط  
الواجب) کما تقدم من اعتبارها بالنجاسة  
الحقیقیۃ فیثبت فساد الماء بالامرين جميعا الله  
موضعا ومثله في البحر عن المحيط حيث قال تغير  
الماء عند محمد باعتبار اقامة القربۃ به و  
عندهما باعتبار انه تحول اليه نجاسة حکمیۃ  
وفي الحالين تحول الى الماء نجاسة حکمیۃ  
فاوجب تغيره اه وفي التبیین سببه اقامة  
القربۃ وازالة الحدث به عند ابی حنیفة وابی  
یوسف وعند محمد رضي الله تعالى عنهم  
اقامة القربۃ لاغير والاول اصح لان الاستعمال  
بانتقال نجاسة الحدث او نجاسة الاشياء  
اليه اه وقال في الكافي سؤرا لكل نجس لعله  
صلی الله تعالى علیہ وسلم يغسل الاثاء  
من ولوغ الكلب ثلثا لا يقال جازان يؤمر  
بالغسل تعبد اکما امر المحدث بالوضوء لان  
الغسل تعبد المشرع الا في طهارة الصلاة  
فانه يقع لله تعالى عبادة والجمادات لا یحقها  
حكم العبادات لانها باعتبار نجاسة الاشياء  
والجمادات لیست باهل لها لا یعقل الحجر

دونوں صورتوں میں فساد ثابت ہو جائے گا اور  
عنا یہ میں ہے کہ تغیر ان دونوں کے نزدیک (یعنی  
پانی کا بدلنا اور اس کا میلانا) شیخین رضی اللہ عنہما کے  
نزدیک، نجاست حکمیۃ کا محل سے زائل ہو کر پانی کی طرف  
منتقل ہونے کے باعث ہوگا، اور یہ نجاست دونوں  
صورتوں میں ہی پانی کی طرف منتقل ہوتی ہے (قربۃ کی  
ادائیگی اور اسقاط فرض دونوں صورتوں میں) جمیعاً کہ  
گزارا کہ اس کو نجاست حقیقیہ پر قیاس کیا گیا ہے، تو  
پانی کا فساد دونوں صورتوں میں ثابت ہو جائے گا اور  
اسی قسم کی بات بحر میں محیط سے منقول ہے، وہ فرماتے  
ہیں پانی کا تغیر امام محمد کے نزدیک اس پر مبنی ہے کہ  
قربت اُس سے ادا کی گئی ہے، اور شیخین کے نزدیک  
اس لیے ہے کہ پانی کی طرف نجاست حکمیۃ منتقل ہوتی ہے  
اور دونوں حالتوں میں پانی کی طرف نجاست حکمیۃ منتقل ہوتی ہے  
اس لیے پانی متغیر ہو جائے گا اور تبیین میں ہے  
اس کا سبب قربۃ کا قائم کرنا ہے اور اُس سے حدث کا  
زائل کرنا ہے شیخین کے نزدیک ہے، اور امام محمد کے  
نزدیک صرف قربت کا ادا کرنا ہے، اور اول اصح ہے  
کیونکہ استعمال کا باعث یہ ہے، حدث کی نجاست  
اُس کی طرف منتقل ہوتی ہے یا گناہوں کی نجاست اس کی  
طرف منتقل ہوتی ہے ۱۰

اور کافی میں ہے کہ کتے کا جھوٹا نجس ہے کیونکہ

له العناية على حاشية فتح القدير باب الماء الذي يجوز بالوضوء نوريه رضويه سكر ۸/۷

في بحر الرائق بحث الماء المستعمل ايچ ایم سعيد مكني كراچی ۹۱/۱

في تبیین الحقائق الماء المستعمل بولاق مصر ۲۴/۱

الذی استعمل فی رمی الجمار یغسل یرمی ثانیاً  
لأقامة القرینة به لأن الحجرة الیومی وقد  
تتغير الالة بنقل نجاسة الاثام الیهما  
کمال الزکوة والماء المستعمل اھ باختصار۔  
جواب یہ ہے کہ غسل تہنہ آخر نماز کی طہارت کے لیے مشروع ہوا ہے کیونکہ وہ اللہ کی عبادت ہے، اور جہاد ات کو  
عبادت کا حکم نہیں ہے، کیونکہ وہ گناہوں کی نجاست کی وجہ سے ہے، اور جہاد ات گناہوں کے اہل نہیں ہیں۔ اگر یہ  
اعتراض کیا جائے کہ وہ پتھر جو رمی حرات میں استعمال ہوا ہو اس کو دھو کر دوبارہ اُسی سے قربت کی ادائیگی کیلئے  
رمی کی جائے تو کیا حکم ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ پتھر آلہ رمی ہے اور آلہ اس کی طرف گناہوں کے منتقل ہونے کی  
وجہ سے متغیر ہو جاتا ہے جیسے زکوٰۃ کا مال اور مستعمل پانی اھ باختصار۔

اقول وبسببنا هذه ظهر والله الحمد  
ان مطلق الوقاية والنقاية والكنز والعز  
والاصلاح والملتقى والتنوير محمول على  
مقيد الكتاب والهداية والهيئة والسماء  
يؤيد اطباقهم على اشتراط الانفصال عن  
العضو للحكم بالاستعمال وانما وقع المقال  
في اشتراط التراد بعد الانفصال فشرطه  
بعض المشايخ وبه جزم في ان كنز مخالف لكا فيه  
واختاره الامام فخر الاسلام وغيره في شروح  
الجامع الصغير وهو مذهب الامام ابي حفص  
ابكبير والامام ظهير الدين المرغيناني و  
قال في الخلاصة هو المختار ووجه الاتفاق  
في غاية البيان زاعم ان في عدم اشتراطه  
حرجا كما بينه مع جوابه في البحر والمذهب

الحمد لله ہماری ان بحثوں سے معلوم ہوا کہ وقایہ  
نقایہ، کنز، غرر، اصلاح، ملتقی اور تنویر کا اطلاق کتاب  
(قدوری) ہدایہ اور ہیئہ کے مقید پر محمول ہے، اور اس کی  
تأیید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ ان کا اتفاق ہے  
کہ پانی کا عضو سے جدا ہونا اس کے مستعمل ہونے کیلئے  
شرط ہے۔ اختلاف صرف اس امر میں ہے کہ انفصال  
کے بعد قرار کی شرط ہے یا نہیں؟ تو بعض مشایخ نے  
اس کی شرط رکھی ہے اور اسی پر کنز میں جزم کیا ہے جو اسکی اپنی  
کافی کے خلاف ہے، اور اس کو امام فخر الاسلام  
نے جامع صغیر کی شروح میں مختار قرار دیا ہے اور  
یہی ابو حفص کبیر اور امام ظہیر الدین مرغینانی کا مذہب  
ہے، اور خلاصہ میں اسی کو مختار قرار دیا ہے، اور  
غایۃ البیان میں علامہ آقافی نے اس کو راجع قرار  
دیا ہے اور فرمایا ہے کہ اس کو شرط نہ کرنے میں حرج ہے

جیسا کہ انہوں نے اس کو بیان کیا اور اس کا جواب بھی بحر میں دیا، اور ہمارے نزدیک پانی عضو سے جدا ہوتے ہی مستقل ہو جاتا ہے، اسی کو ہدیہ میں صحیح قرار دیا ہے، اسی طرح بہت سی کتب میں اس کو صحیح کہا ہے، اور کافی میں اس پر اعتماد کیا ہے اور اس کے خلاف کو ضعیف قرار دیا ہے، اور اسی پر محققین میں جیسا کہ فتح میں اور عام کتب میں ہے کافی البحر، بلکہ محیط میں ہے کہ استقرار کی شرط کے قائل امام سفیان ثوری ہیں، اہل مذہب نہیں ہیں اور فتح اور بحر میں ان کے دلائل کارو کیا ہے اور دوسری اس کی طرف اشارہ کیا ہے، خلاصہ یہ ہے کہ فریقین کے کلام میں مذکور عضو سے منقطع ہونا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ مراد اس کا بدن ہی میں استعمال ہے فقط نہ کہ اس کے

غیر میں، واللہ تعالیٰ اعلم

رابعاً محل نظریہ امر ہے کہ برتن کو محض اس لیے دھونا کہ ان پر کھانے کا اثر ہے ہی قربت مطلوبہ ہے بلکہ مطلوب صفائی ہے جو کبھی چاٹ کر کبھی کپڑے سے

عندنا هو حكم الاستعمال بمجرد الانفصال و صححه في الهداية وكثير من الكتب و اعتمده في الكافي وضعف خلافه وعليه المحققون كما في الفتح والعامة كما في البحر بل في المحيط ان القائل باشتراط الاستقرار الا امام سفيان الثوري رحمه الله تعالى دون اهل المذهب وقد تكفل في الفتح والبحر بورد ما تعلقوا به وأشار اليه في الدرر بالجملة المذكور في كلام الفريقين هو الانفصال عن العضو المؤذن بان المراد استعماله في البدن لا غير والله تعالى اعلم و رابعاً محل نظر كون غسل الاواني بالماء لمجرد اثار الطعام قربة مطلوبة بعينها بل المطلوب هو التنظيف و رابعاً محصل بلحس وبخرقة وبغير ماء مطلق والاوّل اقرب الى التواضع والتأدب بأداب السنة فاخرج الامام مسلم في صحيحه عن جابر رضي الله تعالى عنه

عنه ترجمہ احادیث (۱) صحیح مسلم میں جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انگلیاں اور کاپی چاٹنے کا حکم فرماتے اور ارشاد کرتے تھیں کیا معلوم کھانے کے کس حصہ میں برکت ہے یعنی شاید اسی حصے میں ہو جو انگلیوں یا برتن میں لگا رہ گیا ہے۔

(۲) مسلم و احمد ابو داؤد و ترمذی و نسائی نے انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کھانا کھا کر پیالہ خوب صاف کر دینے کا حکم فرمایا کہ تم کیا جانو کہ تمہارے کون سے کھانے میں برکت ہے۔

(۳) احمد و ترمذی و ابن ماجہ نبی اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو کسی پیالے میں کھانا کھا کر زبان سے اُسے صاف کر دے وہ پیالہ اُس کے لیے دعائے مغفرت کرے۔

(۴) امام حکیم ترمذی اسی مضمون میں انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی کہ فرمایا اور وہ برتن اس پر درود (باقی اگلے صفحہ پر)

ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر ببلع الاصل  
والصحفۃ وقال انکم لاتدرون فی ایہ البرکۃ  
ولدہ کاحمد وابن داود والترمذی والنسائی  
عن النسر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امرنا ان نسلت  
المقصعة قال فانکم لاتدرون فی ای طعامکم  
البرکۃ وللإمام احمد والترمذی وابن ماجہ  
عن نبیشۃ الخیر الہمدانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
من اکل فی قصعة ثم لحسها استغفرت لہ

اور کبھی مار مطلق کے غیر سے حاصل ہو جاتی ہے اور پہلا  
اقرب الی التواضع ہے اور اس میں اتباع سنت بھی  
ہے، چنانچہ امام مسلم نے اپنی تصحیح میں حضرت جابر سے  
روایت کی کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے  
انگلیاں چاٹنے اور برتن چلٹنے کا حکم دیا اور فرمایا تم کو  
معلوم نہیں کہ کس چیز میں برکت ہوگی! امام مسلم، احمد  
ابوداؤد، ترمذی اور نسائی نے حضرت انس سے مرفوعاً  
روایت کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں برتن صاف  
کرنے کا حکم دیا ہے فرمایا تم کو پتا نہیں کہ تمہارے کھانے  
کے کس حصہ میں برکت ہے۔ امام احمد، ترمذی اور

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) بھیجیے۔ دلی کی روایت میں ہے کہ فرمایا وہ پیالہ یوں کھے، الہی! اسے آتش دوزخ سے بچا  
جس طرح اس نے مجھ کو شیطان سے بچایا الہی برتن سنا ہوا چھوڑ دیں تو شیطان اُسے چاٹتا ہے۔

(۵) حاکم وابن حبان و سیہتی جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم نے فرمایا کھانا کھا کر برتن نہ اٹھائے جب تک اُسے خود نہ چاٹ لے یا (مثلاً کسی بچے یا خادم کو) چٹائے کہ کھانے  
کے پچھلے حصہ میں برکت ہے۔

(۶) مسند حسن بن سفیان میں والدہ الطہر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے فرمایا پیالہ چاٹ لینا مجھے اس سے زیادہ محبوب ہے کہ اُس پیالے بھر کھانا تصدق کروں یعنی چاٹنے میں جر تو اضع ہے  
اُس کا ثواب اُس تصدق کے ثواب سے زیادہ ہے۔

(۷) مجمع کبیر میں عرابض بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جو رکابی  
اور اپنی انگلیاں چاٹے اللہ تعالیٰ دنیا اور آخرت میں اُس کا پیٹ بھرے یعنی دنیا میں فقر و فاقہ سے بچے قیامت کی  
بھوک سے محفوظ رہے دوزخ سے پناہ دیا جائے کہ دوزخ میں کسی کا پیٹ نہ بھرے گا اُس میں وہ کھانا ہے کہ لا یسمن  
ولا یفنی من جوع نہ بھوک میں کچھ کام آئے والعباءۃ باللہ۔

لے صحیح للمسلم استجاب لعن الاصابع مطبعہ قدیمی کتب خانہ کراچی ۱۴۵/۲

لے ایضاً ۱۴۶/۱



القصة زاد الامام الحكيم الترمذي عن انس  
رضي الله تعالى عنه وصلت عليه وزاد الديلمي  
عنه فتقول اللهم اغفره من النار كما اعتقني  
من الشيطان والمحاكم وابن حبان في صحيحيهما  
والبيهقي في الشعب عن جابر بن عبد الله رضي  
الله تعالى عنهما في حديث يرفعه الى رسول الله  
صلى الله تعالى عليه وسلم لا يرفع القصعة حتى  
يلعقها او يلعبها فان في اخر الطعام البركة و  
للحسن بن سفيان عن ربيعة عن ايها رضي الله  
تعالى عنها عن النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم لان لعق القصعة احب الى من ان  
تصدق بمثلها طعاما للطبراني في الكبير عن  
العرياض بن سارية رضي الله تعالى عنه  
عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من لعق  
الصحفة ولعق اصابعه اشبعه الله تعالى  
في الدنيا والاخرة وخصوص الغسل بالماء من  
الامور العادية الشائعة بين المؤمنين الكفار  
فاذا نوى سنة التطييف اي التطييف لانه سنة

ابن ماجه نے نبی ﷺ الخیر المذلی سے روایت کی کہ حضور  
اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے کسی پیالہ میں  
کھایا پھر اس کو چاٹا تو وہ پیالہ اس کے لیے استغفار  
کے گا۔ امام حکیم ترمذی نے حضرت انس سے یہ لفظ  
نقل کئے "اور وہ برتن اس کے لیے دعا کرے گا" اور  
وطی نے اُن سے روایت کی کہ وہ پیالہ کھے گا یا اللہ اس کو  
نارِ جہنم سے آزاد فرما جس طرح اس نے مجھ کو شیطان سے  
چھٹکا را د لایا ہے، حاکم اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں  
اور بیہقی نے شعب میں جابر بن عبد اللہ سے مرفوعاً  
روایت کیا، آپ نے فرمایا کہ پیالہ کو نہ اٹھائے تا وقتیکہ  
اس کو نو چاٹ لے یا دوسرے کو چاٹے دے، کیونکہ کھانے  
کے آخر میں برکت ہے۔ اور حسن بن سفيان راطہ سے  
وہ اپنے باچہ سے روایت فرماتا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے  
روایت کرتے ہیں کہ میرے نزدیک پیالہ کا چاٹ لینا  
اس کی مقدار میں کھانے کے صدقہ کرنے سے افضل ہے  
اور طبرانی نے کبیر میں عریاض بن ساریہ رضی اللہ عنہ سے  
مروی ہے کہ جس نے پلیٹ کو چاٹا اور انگلیوں کو چاٹا اللہ  
اس کو دنیا اور آخرت میں شکم سیر فرمائے گا۔ اور پانی کے

عنه يريد ان الاضافة بيانية لالامية ليصير  
الغسل سنة في هذا التطييف بل المعنى نوى سنة  
هو التطييف اي نوى التطييف لكونه سنة اه منه (م)  
لے مستند احمد بن حنبل عن نبی ﷺ، بیروت ۵/۶  
لے کنز العمال، ادب اللال، مکتبۃ التراث حلب ۱۵/۲۵۳  
لے صحیح ابن حبان، اثریہ سانگلہ مل ۸/۳۳۵  
لے مجمع الزوائد، باب لعق الصحف والاصابع، بیروت ۵/۲۷

ادخلہ بنیتہ تحت عام محمود فكان كمتوضئ  
توضاً للتعليم۔  
ساتھ دھونے کی خصوصیت ایک عادی امر ہے، اس میں  
مومن و کافر کا بھی فرق نہیں، اب اگر اس نے تطہیف سے

سنت کی نیت کی تو اس نے اس کو اپنی نیت سے ایک محمود عام کے تحت داخل کیا تو یہ اس شخص کی طرح ہوگا جس نے  
تعلیم کے لیے وضو کیا۔

ثم اقول تحقيق المقام على ما علمني  
الملك العلامة ان ليس كل ما جعل قرينة مغيرة  
للماء عن الطهورية بل يجب ان يكون  
الفعل المخصوص الذي يحصل بالماء اولاً  
و بالذات قرينة مطلوبة في الشرح بخصوصه  
ومرجعه الى ان تكون القرينة المطلوبة عيناً  
لا تقوم الا بالماء اذ لو جاز ان تحصل بدونه  
لكان لتحقيقها موارد منها ما يحصل بالماء  
ومنها غيره فما يحصل بالماء اولاً وبالذات  
لا يكون مطلوباً بعينه بل محصلاً لمطلوب  
بعينه فيحصل ان يكون نفس انفاق السماء  
في ذلك الفعل مطلوباً في الشرح عيناً اذا المطلوب  
عيناً لما لم يحصل الا به كان ايضاً مطلوباً عيناً  
كالضمضة والاستنشاق في الوضوء والتثليث  
فيه وفي الغسل ولولميت وتلك تظن ان  
هذه فائدة لم تعرف الا من قبل العلامة  
صاحب البحر وتبعه عليه اخوه في النهر۔

اقول كلا بل المسألة اعني وضوء المتوضئ  
للتعليم منصوص عليها في المبتغى والفتح  
وغيرهما من كتب المذهب وقد نص في  
الدرانها متفق عليها ولا شك انها صريحة

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس مقام کی جو  
تحقیق میری سمجھ میں آئی ہے وہ یہ ہے کہ ہر وہ چیز جو قرینہ  
ہے وہ پانی کو طہوریت سے بدلنے والی نہیں ہے بلکہ  
ضروری ہے کہ وہ مخصوص فعل جو پانی سے ادا کیا جا رہا ہے  
وہ اولاً وبالذات شریعت کی نگاہ میں قرینہ مطلوب ہو  
اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قرینہ مطلوب ایک ایسا عین ہو  
جو پانی کے ساتھ ہی قائم ہو کیونکہ اگر اس کے بغیر وہ  
قرینہ حاصل ہو جائے تو اس کے وجود کے کئی موارد  
ہوں گے کچھ تو پانی سے حاصل ہوں گے اور کچھ بغیر  
پانی کے حاصل ہوں گے تو جو چیز پانی سے اولاً وبالذات  
حاصل ہو تو وہ بعینہ مطلوب نہ ہوگی بلکہ بعینہ  
مطلوب کو حاصل کرنے والی ہوگی اس کا حاصل یہ ہوگا  
کہ محض پانی کا اس فعل میں صرف کرنا شرعاً مطلوب بعینہ ہو  
کیونکہ مطلوب بعینہ جب اس پر مرقب ہے تو یہ بھی  
مطلوب بعینہ ہوگا، نکلی، ناک میں پانی کا ڈالنا وضو میں  
اور تشیث وضوء وغسل میں اگرچہ میت کے غسل میں  
ہو، اور شاید ہمارے قارئین کو یہ خیال گزرے  
کہ یہ فائدہ تو صاحب بحر اور ان کے بھائی صاحب  
کے کلام ہی سے معلوم ہوا ہے تو میں کہتا ہوں یہ بات نہیں ہے  
بلکہ تعلیم کے لیے وضو کرنے کا مسئلہ مبتغی اور فتح وغیرہ  
کتب مذہب میں منصوص ہے اور دوسری تصریح

کی ہے کہ یہ متفق علیہا ہے، اور اس میں شک نہیں کہ وہ اس فائدہ میں صریح ہے، کیونکہ تعلیم قطعی طور پر قربت ہے اور اس وضو سے اس نے اُسی کی نیت کی ہے اور وہ اس خصوص میں گزشتہ سنت کی پٹری کرنے والا ہے کہ فعل کے ذریعہ بیان قول کے ذریعہ بیان سے اقویٰ ہوتا ہے، باوجود اس کے اُن کا اس امر پر اتفاق ہے کہ پانی مستقل نہ ہوگا، تو یہ اجماع ہو گیا اس امر پر کہ ہر قربت پانی کو متغیر نہیں کرتی ہے بلکہ صرف وہ قربت کرتی ہے جو پانی کے ساتھ ہی قائم ہو کیونکہ بنیت تعلیم وضو کرنے اور وضو بنیت کی نیت میں فرق کرنے والی یہی چیز ہے۔ پھر جس قربت کا پانی پر موقوف ہونا لازم ہے وہ بعینہا مطلوب ہوگا ورنہ فرق ضائع ہو جائے گا کیونکہ تعلیم کے لیے کیا جانے والا وضو شرعی قربت کو حاصل کرنے والا ہے تو یہ قربت ہوگا، اور وضو صرف پانی سے ہی ہوتا ہے لیکن شریعت میں وہ بعینہ مطلوب نہیں ہے وہ تعلیم کے لیے مطلوب ہے اور تعلیم پانی خرچ کرنے پر موقوف نہیں ہے تو تحقیق وہی درست ہے جو بحر میں ہے اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ بانڈیوں اور پیالوں کے مسائل متفرعہ میں حتیٰ وہ ہے جو غلبہ میں ہے لہذا ہم نے اسی پر

اعتماد کیا۔

پھر اس کی تائید تمام فقہاء کے اس اطلاق سے ملتی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ وضو اور غسل ٹھنڈک حاصل کرنے کے لیے کرنا، حالانکہ ٹھنڈک حاصل کرنا کبھی اس غرض سے بھی ہوتا ہے کہ انسان عبادت میں پرسکون رہے یا مطالعہ اطمینان سے کر سکے اور بلاشبہ اس صورت میں یہ عبادت ہوگا کیونکہ

في تلك الافادة فان التعليم قرينة مطلوبة قطعاً وقد نواه بهذا التوضي وهو في هذا الخصوص ايضا متبع للسنة الماضية ان البيان بالفعل اقوى من البيان بالقول ومع ذلك اجمعوا انه لا يصير مستعملاً فكان اجماعاً ان ليس كل قرينة تغير الماء بل التي لا تقوم الا بالماء اذ لا فرق في التوضي بنية التعليم وبنية الوضوء على الوضوء الا هذا ثم لا بد ان تكون التي تتوقف على الماء قرينة مطلوبة بعينها والا لاعداد الفرق ضائعاً اذ لا شك ان الوضوء للتعليم محصل لقربة مطلوبة شرعاً فيكون قرينة وهو لا يقوم الا بالماء لكن الشرع لم يطلبه عينا انما طلب التعليم وهو لا يتوقف على اتفاق الماء فالاستقرار شرط التحقيق على ما افاد البحر وظاهر ان الصواب في فرع القدور والقصاص مع الغنية فلذا علنا عليه۔

وہ تعلیم کے لیے مطلوب ہے اور تعلیم پانی خرچ کرنے پر موقوف نہیں ہے تو تحقیق وہی درست ہے جو بحر میں ہے اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ بانڈیوں اور پیالوں کے مسائل متفرعہ میں حتیٰ وہ ہے جو غلبہ میں ہے لہذا ہم نے اسی پر

اقول وما يؤيد اطلاقهم قاطبة مسألة التوضي والاغتسال للتبرد مع ان التبرد ربما يكون لجمع المخاطر للعبادة والتقوى على مطالعة كتب العلم وهو لا شك اذن من المقرب لكل مباح فعلة العبد المؤمن بنية خير خير غير ان لم يطلب عينا في الشرع

وان ساع ان يصير وسيلة الى مطلوب واعظم  
 منه مسألة الاغتسال لانه الدبر فموسو  
 مطلوب عينا في الشرع فانما بنى الدين على  
 النظافة وقد كانت هذه حكمة الامم بالاعتسار  
 يوم الجمعة كما افصحت به الاحاديث بيد ان  
 ازالة الوسخ لا يتوقف على الماء قلم يكن مما  
 طلب فيه الشرع اتفاق الماء عينا بخلاف  
 غسل الجمعة والعیدین وعرفة والاحرام  
 فان من اغتسل فيها بماء ثمر او نبذ ثمر مثلا لم  
 يكن اتي بالسنة قطعاً اذ ان ازال به الوسخ  
 والدبر وذلك ان الحكم يكون لحكمة ولكن  
 العباد ما مورو باقباغ الحكم دون الحركة  
 كما قد عرفت في موضعه وهنالك ثم الرد  
 على مسألة القصعة والقدر وتبين والله  
 الحمد ان المراد بالقرية ههنا هي المتعلقة  
 بظاهر بدن الانسان مما ادار الشرع فيه  
 اقامة نفس القرية المطلوبة ولوندا على  
 اساس الماء عينا ولو مسح بشوة بشو ولو  
 ميتا فزال الابهام واتضح المرام وظهرت  
 في الفروع كلها الاحكام والحمد لله وحده  
 الانعام والاك عسى ان تقوم تقول ال  
 الامر الى ان الماء انما يصير مستعلا اذا انفق  
 فيما كان اتفاقه فيه مطلوبيا في الشرع عينا  
 فما الفارق فيه وفيما اذا انفق في قرية مطلوبة  
 شرعا من دون توقف على الماء خصوصا كيف

ہر مباح جو انسان غیر کی نیت سے کرے غیر ہے، البتہ وہ  
 بعینہ مطلوب شرع نہیں، اگرچہ مطلوب کا وسیلہ  
 بن سکتا ہے اس سے بڑی بات غسل کا  
 مسئلہ ہے میل دور کرنے کیلئے یہ بعینہ مطلوب شرع ہے دین کی  
 بنیاد ہی نفاقت پر ہے اور جمعہ کے دن غسل کے حکم کی  
 حکمت یہی ہے، جیسا کہ احادیث میں مذکور ہے کہ البتہ  
 میل کا زائل کرنا پانی پر ہی موقوف نہیں، لہذا پانی کا  
 خرچ کرنا بعینہ مطلوب شرع نہ ہوا، اور جمعہ، عیدین،  
 وقوف بعرفہ، اور احرام کا غسل شرعاً مطلوب ہے،  
 ان غسلوں کو اگر کسی نے پھلوں کے عرق یا شیرہ کھجور  
 سے کیا تو قطعی طور پر سنت کی اتباع نہ ہوگی، خواہ اس  
 سے میل کھیل زائل ہو جائے، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ  
 حکم کسی نہ کسی حکمت پر مبنی ہوتا ہے، لیکن بندوں پر  
 حکم کی پابندی ہے نہ کہ حکمت کی۔ یہ بات اپنے مقام  
 پر مذکور ہے یہاں تک پیالہ اور بانڈی کے مسئلہ پر  
 رد مکمل ہوا، اور الحمد للہ یہ بات واضح ہو گئی کہ قربت  
 مراد اس مقام پر وہ قریہ ہے جس کا تعلق ظاہر بدن  
 سے ہو جس میں شریعت نے قربت مطلوب، خواہ  
 مذہبی ہو، کا دار و مدار اس پر کیا ہے کہ انسان،  
 خواہ مرد ہی ہو، کی جہلہ پر بعینہ پانی لگے،  
 خواہ بطور مسح ہی ہو، اس سے  
 ہمارا مقصود واضح ہوا اور مسئلہ کے فروع و احکام  
 ظاہر ہوئے الحمد للہ ولی الانعام۔

اب اس مقام پر ممکن ہے کہ یہ کہا جائے  
 کہ مستعمل پانی وہ ہوتا ہے جو کسی ایسے عمل میں خرچ



وانما المغیر تحول نجاسة حکمیة و منہا نجاسة الاثام وھی نزول کلا او بعضا بککل قرينة لعدم قوله تعالى ان الحسنات يذھبن السيئات ذلك ذکرى للذاکرین ۵  
اس کی طرف نجاست حکمیہ کا آنا ہے اور گناہوں کی نجاست بھی نجاست حکمیہ ہی ہے، جو کلاً یا بعضاً ہر قربت سے دھل جاتی ہے جیسا کہ فرمان الہی ان الحسنات يذھبن السيئات ذکرى للذاکرین ہے یہ ذاکرین کے لیے نصیحت ہے) کے علوم کا تقاضا ہے۔ (ت)

**اقول** نعم ووجه الله الحمد ابدن نزول الاثام باذن الله بكل قرينة سرحة منه جلت الاوہ بمعنا الامنة الميسرة المرحومة دنيا و اخرى بنبيها الكريو الرؤف الرحيم المرسل رحمة و المبعوث نعمة افضل صلوات ربہ و اجمل تسليماً و اذكي بركاته و ادم تحيياته عليه وعلى آله وصحبه و امتہ ابدن و لكن الزوال بقربة لا يوجب التحول الى آلتها التي اقيمت بها و ما علمنا ذلك الا في آلة عينها الشرح كالسالم في الزكوة و الماء في الطهر لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم في الصدقات انما هي اوسخ الناس رواه احمد و مسلم عن عبد المطلب بن ربيعة رضى الله تعالى عنه و قوله صلى الله تعالى عليه وسلم من توضأ فاحسن الوضوء خرجت خطايا من جسده حتى تخرج من تحت اظفاره رواه الشيخان

میں کہتا ہوں ہاں یہ درست ہے گناہ ہر عباد سے اللہ کی رحمت سے زائل ہو جاتے ہیں۔۔۔۔۔ مگر گناہوں کا کسی قربت کی وجہ سے زائل ہونا اس امر کا متقاضی نہیں کہ وہ آئہ تطہیر کی طرف منتقل ہو جائیں، یہ بات صرف اسی آئہ میں ہے جس کو شریعت نے متعین کیا ہو جیسے زکوٰۃ میں قال اور طہارت میں پانی، کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ زکوٰۃ دو گوں کا میل کپیل ہے، اس کو احمد و مسلم نے عبد المطلب بن ربيعة سے روایت کیا اور حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جس نے اچھی طرح وضو کیا تو گناہ اُس کے جسم سے نکلیں گے یہاں تک کہ اُس کے ناخنوں کے نیچے سے نکلیں گے، اس کو شیخین نے امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ سے روایت کیا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا جب مسلم یا مومن بندہ وضو میں اپنا چہرہ دھوتا ہے تو اُس کے چہرہ سے ہر گناہ نکل جاتا ہے جس کی طرف اس نے اپنی دونوں

ل القرآن ۱۱/۱۱۳

صحیح مسلم تحریر الزکوٰۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۳۴۵/۱  
صحیح مسلم خروج الخطایا مع ماء الوضوء ۱۲۵/۱

آنکھوں سے دیکھا ہو پانی کے ساتھ یا آخری قطرہ کے ساتھ، جب وہ اپنے دونوں ہاتھ دھوتا ہے تو جو گناہ اس نے اپنے ہاتھوں سے کئے وہ پانی کے ساتھ یا پانی کے آخری قطرہ کے ساتھ نکل جاتے ہیں اور جب وہ اپنے ہاتھ پر دھوتا ہے تو اس کے پیر کے گناہ پانی کے ساتھ پانی کے آخری قطرہ کے ساتھ نکل جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ گناہوں سے پاک و صاف ہو جاتا ہے۔ اس کو مسلم ابو ہریرہ سے روایت کیا، اور اس مفہوم کی احادیث بحرث مشہور و معروف ہیں، اور اصحاب مشاہد اپنی آنکھوں سے وضو کے پانی سے لوگوں کے گناہوں کو دھلتا ہوا دیکھتے ہیں اور یہی وجہ ہے کہ اہل شہود کے امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ مستعمل پانی نجاست مغالطہ ہے کیونکہ وہ اس پانی کو گندگیوں میں ملوث دیکھتے تھے، تو ظاہر ہے کہ وہ دیکھتے ہوئے، اس کے علاوہ اور کیا حکم لگا سکتے تھے۔

امام شعرائی نے میزان الشریعۃ الکبریٰ میں فرمایا کہ میں نے سیدی علی الخواص (جو بڑے شافعی عالم تھے) کو فرمایا سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مشاہدات اتنے دقیق ہیں جن پر بڑے بڑے صاحبان کشف اولیاء اللہ ہی مطلع ہو سکتے ہیں، فرماتے ہیں امام ابو حنیفہ جب وضو میں استعمال شدہ پانی دیکھتے تو اس میں جتنے صنائر و کبار و کمالات ہوتے ان کو پہچان لیتے تھے، اس لیے جس پانی کو مکلف نے استعمال کیا ہو اس کے تین درجات آپ نے مقرر فرمائے، اول: وہ نجاست مغالطہ ہے کیونکہ اس امر کا احتمال ہے کہ مکلف نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔

عن امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ و قوله صلى الله تعالى عليه وسلم اذا توضأ العبد المسلم او المؤمن فغسل وجهه خرج من وجهه كل خطيئة نظر اليها بعينه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا غسل يديه خرج من يديه كل خطيئة كان بطشتها يداه مع الماء او مع آخر قطر الماء فاذا غسل رجله خرج كل خطيئة مشتها رجلاه مع الماء او مع آخر قطر الماء حتى يخرج نقيا من الذنوب رواه مسلم عن ابى هريرة رضي الله تعالى عنه والا حديث كثير شهير في هذا المعنى واصحاب المشاهدة الحق اعماد الله علينا من بركاتهم في الدنيا والاخرة يشاهدون ماء الوضوء يخرج من اعضاء الناس متلوثا بالاثام متلون بالوانها البشعة وعن هذا حكم امام اهل الشهود ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه ان الماء المستعمل نجاسة مغلطة لانه كان يراه متلوثا بتلك القاذورات فما كان يسعه الا الحكم بهذا وكيف يرد الانسان امريرا بالعيان قال الامام العارف بالله سيد عبد الوهاب الشعراني قدس سره الرباني و كان من كبار العلماء الشافعية في ميقات الشريعة الكبرى سمعت سيدي عليا الخواص رضي الله تعالى عنه (وكان ايضا شافعي كما سيأتي) يقول مدارك الامام ابو حنيفة رضي الله تعالى عنه دقيقة لا يكاد يطلع عليها الا

دوم : نجاست متوسطہ اس لیے کہ احتمال ہے کہ مکلف نے صغیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔

سوم : طاہر غیر مطہر، کیونکہ احتمال ہے کہ اس نے مکروہ کا ارتکاب کیا ہو،

ان کے بعض متقلیدین سمجھ بیٹھے کہ یہ ابو حنیفہ کے تین اقوال ہیں ایک ہی حالت میں، حالانکہ امر واقعہ یہ ہے کہ یہ تین اقوال گناہوں کی اقسام کے اعتبار سے ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور اسی کتاب میں ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے نجاست کو مغلطہ اور مخففة میں تقسیم کیا ہے، کیونکہ معاصی، کیا مہرہوں گے یا صغائر۔

اور میں نے سیدی علی الخواص کو فرماتے سنا کہ اگر انسان پر کشف ہو جائے وہ طہارت میں استعمال کرے جائے ورنہ پانی کی انتہائی گندہ اور بدبودار دیکھے گا اور وہ اس پانی کو اسی طرح استعمال نہ کر سکے گا جیسے اُس پانی کو استعمال نہیں کرتا ہے جس میں کتیا یا بلی مر گئی ہو میں نے اُن سے کہا اس سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف اہل کشف سے تھے کیونکہ یہ مستعمل کی نجاست کے قائل تھے، تو انہوں نے کہا جی ہاں۔ ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب بڑے اہل کشف تھے، جب وہ اُس پانی کو دیکھتے جس کو لوگوں نے وضو میں استعمال کیا ہوتا تو وہ پانی میں گرتے ہوئے گناہوں کو پہچان لیتے تھے اور کیا نثر کے دھوون کو صغائر کے دھوون سے الگ

اہل الکشف من اکابر الاولیاء قال کان الامام ابو حنیفۃ اذا رأى ماء المیضۃ یعرف سائر الذنوب التي خرت فیہ من کبار و صغائر و مکروہات فلہذا جعل ماء الطہارۃ اذا تطہر بہ مکلف لہ ثلاثۃ احوال احدها انه کان نجاسة المغلطۃ لاحتمال ان یکون مکلف ارتکب کبیرۃ الشاف لا نجاسة التوسطۃ لاحتمال ان یکون ارتکب صغیرۃ الثالث طاهر غیر مطہر لاحتمال ان یکون ارتکب مکروہات فہم جماعة من مقلدیه ان هذه الثلاثۃ اقوال فی حال واحد والحال انها فی احوال بحسب حصر الذنوب فی ثلاثۃ اقسام کما ذکرنا و فیہ ایضا رضی اللہ عن الامام ابی حنیفۃ و رحمہما صحابہ حیث قیمر النجاسة الی مغلطۃ و مخففة لان المعاصی لا تخرج عن کونها کبارا و صغائرا و سمعت سیدی علیا الخواص رحمہ اللہ تعالیٰ لو کشف للبعد لرأى الماء الذی یتطہر منه الناس فی غایۃ القذارة و النتن فکانت نفسہ لا تطیب باستعمالہ کما لا تطیب باستعمال ماء قلیل مات فیہ کلب او ہرۃ قلت لہ فاذا کان کانت الامام ابو حنیفۃ و ابو یوسف من اهل الکشف حیث قالوا بنجاسة السماء المستعمل قال نعم کان ابو حنیفۃ و صاحبہ

من اعظم اهل الکشف فكان اذا رأى الماء الذی  
یتوضأ منه الناس یعرف اعیان تلك الخطایا  
التي خرت فی الماء ویميز غسالة الکبائر وعن  
الصغائر والصغائر عن المکروهات والمکروهات  
عن خلافت الاولی کالامور المجسدة حسا علی حد  
سواء قال وقد بلغنا انه دخل مطهرة جامع  
الکوفة فرأى شاباً یتوضأ فنظر فی الماء المتقاطر  
منه فقال یا ولدی تب عن عقوق الوالدین  
فقال ببت الی الله عن ذلك ورأى غسالة شخص  
اخر فقال له یا اخی تب من الزنا فقال ببت و  
رأى غسالة اخر فقال تب من شرب الخمر  
وسماع آلات اللهو فقال تب اه وقیه ایضا  
رحم الله تعالی مقلدی الامام ابی حنیفة  
رحم الله تعالی عنه حیث منعو الطهارة  
من ماء المطاهر التي لم تستجر لها یحز فیها  
من خطایا المتوضئين وامروا اتباعهم بالوضوء  
من الانهار والابار والبرک الکبيرة وكان  
سیدی علی الخواص رحمہ الله تعالی مع  
کونه شافعیاً لا یتوضأ من مطاهر المساجد فی  
اکثر اوقاته ویقول ان ماء هذه المطاهر لا  
ینعش جسدنا لتقدرها بالخطایا التي خرت  
فیها وكان یمیز بین غسالات الذنوب ویعرف  
غسالة الحرام من المکروه من خلافت الاولی

مما ذکر سکتے تھے، اور صغائر کے دھوون کو مکروہات سے  
اور مکروہات کے دھوون کو غلاف اولی سے مما ذکر سکتے  
تھے اسی طرح جیسے محسوس اشیا ایک دوسرے سے  
الگ ممتاز ہوا کرتی ہیں، فرمایا کہ میں یہ روایت پہنچی ہے  
کہ ایک مرتبہ آپ جامع کوفہ کے طہارت خانہ میں داخل  
ہوئے، تو دیکھا کہ ایک جوان وضو کر رہا ہے، اور پانی کے  
قطرات اُس سے ٹپک رہے ہیں تو فرمایا اسے میرے  
بیٹے! والدین کی نافرمانی سے توبہ کر۔ اس نے فوراً  
کہا میں نے توبہ کی۔ ایک دوسرے شخص کے پانی کے  
قطرات دیکھے تو فرمایا اسے میرے بھائی! زنا سے توبہ کر۔  
اس نے کہا میں نے توبہ کی۔ ایک اور شخص کے وضو کا پانی  
گرتا ہوا دیکھا تو اُس سے فرمایا شراب نوشی اور فحش  
کھانے پینے سے توبہ کر۔ اس نے کہا میں نے توبہ کی اور اسی ہیں  
حضرت امام ابو حنیفہ کے بعض متقدمین سے مروی ہے کہ  
انہوں نے ان وضو خانوں کے پانی سے وضو کو منع کیا ہے  
جن میں پانی جاری نہ ہو کیونکہ اُس میں وضو کرنے والوں  
کے گناہ بستے ہیں، اور انہوں نے حکم دیا کہ وہ نہروں کو نہ  
اور بڑے حوضوں کے پانی سے وضو کریں۔ اور سیدی علی  
الخواص باوجود شافعی المذہب ہونے کے مساجد کے  
طہارت خانوں میں اکثر اوقات وضو نہیں کرتے تھے  
اور فرماتے تھے کہ یہ پانی ہم جیسے لوگوں کے جسموں کو صاف  
نہیں کرتا ہے کیونکہ یہ اُن گناہوں سے آلودہ ہے جو  
اس میں مل گئے ہیں، اور وہ گناہوں کے دھوون میں



وَدَخَلَتْ مَعَهُ مَرَّةً مِيْضَاةَ الْمَدْرَسَةِ الْأَنْصَرِيَّةِ  
فَارَادَ أَنْ يَسْتَنْجِيَ مِنَ الْمَغْطَسِ فَظَنَرَ وَرَجَعَ فَقُلْتُ  
لَوْ قَالَ سَرَايْتُ فِيهِ غَسَالَةٌ ذَنْبٌ كَبِيرٌ غَيْرُتَهُ فِي  
هَذَا الْوَقْتُ وَكُنْتُ أَنْ أَرَيْتُ الَّذِي دَخَلَ قَبْلَ الشَّيْخِ  
وَخَرَجَ قَبْلَهُ وَخَبَرْتَهُ الْخَبْرَ فَقَالَ صَدَقَ  
الشَّيْخُ قَدْ وَقَعَتْ فِي زَنَا مُمْ جَاءَ إِلَى الشَّيْخِ وَتَابَ  
هَذَا الْمَرْشَاهُ دَتَهُ مِنَ الشَّيْخِ اهْ كُلُّهُ مَلْتَقَطًا  
وَسَقَتَهُ هَهُنَا لَجَبِيلٍ فَأَنْدَتَهُ وَجَلِيلٍ عَانَدَتَهُ  
وَلَيْسَ مَا عَيْنَتَهُ أَنْتَ أَلَا لِقَرَبَةٍ فِي مَعْنَى مَا  
عَيْنَهُ الشَّامِخُ فَلَا يَلْتَحِقُ -

یہ فرق بھی کر لیتے تھے کہ یہ حرام کا ہے یا مکروہ یا بخلاف  
اولیٰ کا، اور ایک دن میں ان کے ساتھ مدرستہ الانصاریہ  
کے وضو خانہ میں داخل ہوا تو انہوں نے ارادہ کیا کہ  
وضو سے استنجا کریں، تو اس کو دیکھ کر لوٹ آئے  
میں نے دریافت کیا کیوں؟ تو فرمایا کہ میں نے اس میں  
ایک گناہ کبیرہ کا دھوکا دیکھا ہے جس نے اس کو متغیر  
کر دیا ہے، اور میں نے اُس شخص کو بھی دیکھا تھا جو حضرت  
شیخ سے قبل وضو خانہ میں داخل ہوا تھا، پھر میں اُس کے  
پچھے پچھے گیا اور اُس کو حضرت شیخ نے جو کہا تھا اس  
کی خبر دی، اُس نے تصدیق کی اور کہا کہ مجھ سے زنا واقع

ہوا، اور حضرت شیخ کے ہاتھ پر آکر تائب ہوا۔ یہ میرا اپنا مشاہدہ ہے اھ یہ سب ماخوذ ہے اس کے عظیم فائدہ  
کے لیے میں نے اس کو ذکر کیا ہے، اور جس کو آپ نے قربت کا آئینہ قرار دیا ہے وہ اُس معنی میں نہیں ہے جس کو شامخ  
نے معین کیا ہے تو یہ اس کے ساتھ لائق نہ کیا جائے۔ ت

**اقول** بل الدلیل ناھض علی عدم  
الالتحاق الاثری ان ادواء الطمان قربہ مطلوبہ  
قطعا وقد ورد فیہ خصوصاً انہ معاء للذنوب  
اخرج الخطیب عن انس بن مالک رضی اللہ  
تعالی عنہ عن النبی صلی اللہ تعالی علیہ وسلم  
اذا كثرت ذنوبك فاستق الماء على الماء تتناثر  
كما يتناثر الورق من الشجر في المريح العاصف  
اھ فاذا استقيت له الماء من يثرا وسكبت  
من اناء واعطيتہ ایاہ فقد اقامت به قربہ

میں کہتا ہوں بلکہ دلیل عدم التماق پر قائم ہے  
کیا یہ نہیں کہ پیاسے کو سیراب کرنا قربہ مطلوبہ ہے،  
اور اس بارے میں بطور خاص وارد ہوا کہ یہ گناہوں  
کا مٹانے والا ہے۔

**خطیب انس بن مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے**  
راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں  
جب تیرے گناہ زیادہ ہو جائیں تو تو پانی پر پانی پلا  
تو تیرے گناہ اس طرح جھڑ جائیں گے جس طرح تیز ہوا  
سے پتر کے پتے جھڑ جاتے ہیں اھ تو جب تُو نے اس کو

کنوئیں کے پانی سے سیراب کیا یا کسی برتن سے لٹہلا اور اسکو پانی تو نے  
اس کے ساتھ قربت کو قائم کیا، تو اگر گناہوں کی نہایت  
اس کی طرف منتقل ہو جائے تو وہ نجس ہوگا اور امام کے  
نزدیک اس کا پینا حرام ہوگا اور بالاجماع گناہ ہوگا اور  
اس کا پینا مکروہ ہوگا تو احسان گناہ ہو جائے گا اور  
قربت اپنے نفس پر نقص ہوگی یہ بالاجماع باطل  
ہے، یہ صرف اس وجہ سے ہے کہ شریعت نے تم سے  
یہ مطالبہ کیا ہے کہ تم اس کے لیے وہ تیار کرو جو اس  
کو سیراب کر دے، اور اس کے لیے کسی پانی کو مخصوص  
نہیں کیا ہے کہ اس کے بغیر کفایت نہ ہو، بلکہ اگر تم اسکو  
خالص دودھ پانی ملا دو دھ، عرق گلاب یا برف والا شربت  
خواہ وہ کپور سے والا ہو تو زیادہ بہتر ہوگا تمہاری  
قربت اور ہوگی اور کچھ زیادہ بھی اور اللہ محسنین کو پسند کرتا ہے،  
اور ہماری اس تقریر سے باندیوں اور پیالوں والے  
مسئلہ کی مزید تائید ہوتی ہے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ اس سے معاملہ واضح ہو گیا ہے  
والحمد للہ رب العالمین۔

**تبیین** مستعمل پانی کی پہلی شق کے بیان میں عام کتب  
میں یہ ہے کہ یہ وہ پانی ہے جو حدت دور کرنے میں  
مستعمل ہوا ہو، متون کتب میں یہی ہے، مثلاً  
قدوری، ہدایہ، وقایہ، نقایہ، اصلاح، کنز، غرر  
اور ملتقى وغيره، اور محقق علی الاطلاق نے فتح میں ان  
پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حدت کے ثبوت میں تجربی نہیں  
ہوتی ہے اھ یعنی قول صحیح معتمد پر، تو جب تک بدن کا

فلو تحولت نجاسة الأثام اليه لصار نجسا حراما  
شریه عند اکامام وقد را با لاجماع مکروه الشرب  
فیعود الاحسان اساءة والقربة علی نفسها  
بالنقص وهو باطل اجماعا فما ذلک الا کلام  
الشیخ انما طلب منک ان تهیئ له ما یرویه و  
لم یعین له الماء بخصوصه بحيث لا یجزئ  
غیره بل لو سقیته لبنا خالصا و مزوجا بماء او  
ماء الورد او جلایا بثلج و لو زو ماء الکاذب و  
امثال ذلک لکان اجد و اجود و اقم القربة و  
ازید و الله یحب المحسنین وقد اشتد تشیدا  
بهذا الرکان ما نحننا الیه فی مسألة القدر  
و القصاص هذا کله ما ظہر لى و ارجو ان  
قد رهل الامر و زال القناع و الحمد لله رب  
العالمین۔

مسئلہ کی مزید تائید ہوتی ہے۔ یہ میرے لیے ظاہر ہوا ہے اور مجھے امید ہے کہ اس سے معاملہ واضح ہو گیا ہے  
والحمد للہ رب العالمین۔

**تبیین** عامة الكتب فی بیان الشق الاول  
من الماء المستعمل علی التعبد بماء استعمال  
فی رفع حدت و علیہ المتون کالقدوری و  
الهدایة و الوقایة و النقایة و الاصلاح و  
الکنز و الغرر و الملتقى و اعترضهم المحقق  
علی الاطلاق فی الفتح بان الحدت لا یتجزء  
ثبوتاً اھ ای علی القول الصحیح المعتمد فما

بقية ذرة مباحقة حكم الحدث بقى الحدث في كل ما كان لحقه حتى لو ان محدثا او جنبا تطهر و بقيت لمعة خفيفة في رجليه مثلاً لم يحل له مس المصحف بيده ولا بكفه ولا لجنبت التلاوة كل ذلك على ما هو المختار للفتوى فهذا الماء لم يرفع الحدث ولو لم ينولم تكن قرينة الاضامع انه مستعمل قطعاً بفروع كثيرة منصوصة عن صاحب المذهب رضى الله تعالى عنه في ادخال المحدث بعض اعضائه في الماء لغير ضرورة الاغتراف على ما فصلت في الفتح والحلية والبحر وغيرهما وللتفصي عن هذا اقره المحقق ان صيرورة الماء مستعملاً باحدى ثلث رفع الحدث والتقرب وسقوط الفرض عن العضو قال وعليه تجرى فروع ادخال اليد والرجل الماء القليل لا الحاجة ولا تلازم بين سقوط الفرض وارتفاع الحدث فسقوط الفرض عن اليد مثلاً يقتضى ان لا يجب اعادة غسلها مع بقية الاعضاء ويكون ارتفاع الحدث موقوفاً على غسل الباقي وسقوط الفرض هو الاصل في الاستعمال لما عرفت امت امله مال الزكوة والثابت فيه ليس الاسقوط الفرض حيث جعل به دلالة شرعية على ما ذكرناه و تبعه تلميذه المحقق في الحلية ثم البحر في

کوئی ذرہ جس سے حکم تطہیر لاحق ہوتا ہے باقی بچا ہے گ حدث بھی اُس حصہ میں باقی رہے گا، یہاں تک کہ کوئی بے وضو یا ناپاک شخص غسل کرتا ہے اور مثلاً اُس کے پیر میں خشکی کی معمولی سی جھک باقی رہ جاتی ہے تو وہ مصحف کو اپنے ہاتھ سے یا اپنی آستین سے نہیں چھو سکتا ہے اور جنب ہونے کی صورت میں تلاوت نہیں کر سکتا ہے یہ سب فتوئی کے لیے مختار ہے، تو اس پانی نے حدث کو رفع نہیں کیا، اور اگر اُس نے نیت نہ کی تو قربت بھی نہ ہوگی حالانکہ وہ قطعاً مستعمل ہے، اس میں بہت سی فروع ہیں جو صاحب مذہب سے منقول ہیں، ان کا تعلق اس امر سے ہے کہ بے وضو اپنے کسی عضو کو بلا ضرورت چھو بھرنے کے لیے پانی میں ڈالے، جیسا کہ فتح، علیہ اور بحر میں تفصیل سے ذکر کیا ہے، اس اعتراض سے رہائی حاصل کرنے کے لیے محقق نے یہ تقریر کی ہے کہ پانی کے مستعمل ہونے کی تین صورتیں ہیں رفع حدث، تقرب اور فرض کا عضو سے ساقط ہونا، فرمایا کہ اسی پر یہ فروع متفرع ہوں گی کہ ہاتھ یا پیر چھوڑے پانی میں بلا ضرورت ڈالا، اور سقوط فرض اور ارتفاع حدث میں کوئی تکرار نہیں ہے اب ہاتھ سے سقوط فرض مثلاً چاہتا ہے کہ ہاتھ کے دھوئے کا بقیہ اعضا کے ساتھ اعادہ نہ ہو، اور حدث کا مرتفع ہونا باقی اعضا کے دھونے پر موقوف ہو اور پانی کے استعمال میں سقوط فرض ہی اصل ہے جیسا کہ معلوم ہے کہ اس کی اصل مال زکوة ہے اور

البحرۃ تلمیذہ العلامة الغزی حتی جعلہ متنًا  
واقرة علیہ المدقّ فی الدرر واعتمدہ العارف  
باللہ سیدی عبد الغنی النابلسی فی شرح حدیث  
ابن العباد وخرعوا العلامة من ان هذا السبب  
الثالث مرادة فی الفتح۔

اس میں یہی ثابت ہے کہ سقوط فرض ہو، کیونکہ اس میں  
شرعیامیل تکمیل ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور ان کے  
محقق شاگرد نے ان کی پیروی کی علیہ میں، پھر صاحب بحر  
نے بحر میں۔ پھر ان کے شاگرد علامہ غزالی نے، یہاں تک  
کہ اس کو متن قرار دیا، اور درمیں اس کو مدقّ نے برقرار  
رکھا، اور عبد الغنی نابلسی نے شرح ہدیۃ ابن العباد میں اس پر اعتماد کیا، اور علامہ کش نے فرمایا کہ اس تیسرے سبب  
کو فتح میں زیادہ کیا گیا۔

اقول ویس کذا بل هو منصوب علیہ  
من صاحب المذہب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ  
الفتح عن کتاب الحصن عن ابی حنیفۃ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ ان غمس جنب او غیر متوضی ید یہ  
الی المر فقین او احدی مر جلید فی اجانۃ لم  
یجز الوضوء منه لانه سقط فی ضبعہ عنہ او قد  
عن الہدایۃ فی تعلیل قول ابی یوسف اعم  
والامام رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان استقاط الفرض  
مؤثر ایضا فی ثبت الفساد بالامرین ۱۷ نعم  
المزید من المحقق ہو تثلیث السبب ویس  
بذلک فان سقطوا الفرض اعم مطلقا من  
رفع الحدیث ففیہ غنیۃ عنہ اما ما فی منحة  
الخانی انه قد یرتفع الحدیث ولا یسقط الفرض  
کوضو الصبی العاقل لما مر من صیورۃ ما

میں کہتا ہوں یہ بات درست نہیں ہے بلکہ یہ  
صاحب مذہب رحمہ اللہ سے ہی منصوب ہے، فتح  
میں حسن کی کتاب سے ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ اگر  
ناپاک شخص یا بے وضو شخص نے اپنے دونوں ہاتھ دونوں  
کہنیوں تک پانی میں ڈبوئے یا ایک پر کسی مرتبان  
میں ڈبو یا تو اس سے وضو جائز نہ ہوگا، کیونکہ اس کا  
فرض اس سے ساقط ہو چکا ہے اور  
اور ہم نے ہادیہ سے ابو یوسف سے قول یعنی امام کے قول کی بھی  
علت بیان کرتے ہوئے پہلے ذکر کیا ہے کہ استقاط فرض  
بھی مؤثر ہے تو فساد دونوں اموں سے ثابت ہوگا  
۱۷ ہاں محقق نے جو اضافہ کیا ہے وہ سبب کی تثلیث  
ہے، اور وہ درست نہیں کیونکہ سقوط فرض اعم مطلق  
ہے، رفع حدیث سے، لہذا یہ اس سے بے نیاز  
کرنے والا ہے، اور منہ الخانی میں ہے کہ کبھی حد

لے رد المحتار باب المیاء مصطفیٰ الباقی مصر ۱۴۶/۱  
۱۷ فتح القدیر بحث الماد المستعمل نوریہ رضویہ مکہ ۷۹/۱  
۱۸ ہادیۃ الماد الذی یجوز بہ الوضوء العربیہ کراچی ۲۲/۱

مستعملاً مع انه لا فرض علیہ اھ  
کیونکہ ابھی گزر رہا ہے کہ اُس کا پانی مستعمل ہو جاتا ہے حالانکہ وضو اس پر فرض نہیں۔ ت

**فأقول** ليس بشئ فان حكم الحدث  
انما يلحق المكلف وقد نصوا ان مراهما جامع  
او مراهما جومعت انما يؤمران بالغسل  
تخلعا واعتقادا كما في الخانية والغنية وغيرهما  
وفي الدرر مريد ابن عشر تاديبا فحدث  
لم يسقط الفرض لانعدام الافتراض لم يرتفع  
الحدث ايضا لانعدام الحكم به اما صيرورته  
مستعملا فليس لوقوع حدثا والاصار مستعملا  
من كل صبي ولو لم يعقل وهو خلاف المنصوص  
بل لكونه قربة معتبرة اذا نواها ولذا قيدوا  
بالعقل لان غيره لانيّة له والذى صرنا  
اراد به ما مر في البحر فهو قوله  
في الخلاصة اذا توضأ الصبي في طست هل  
يصير الماء مستعملا المختار انه يصير اذا  
كان عاقلا <sup>اھ</sup> فهذا التقيد يفيد ما قلنا  
قد قال في الغنية ان ادخل الصبي يده في  
الماء وعلم ان ليس بها نجس يجوز التوضؤ  
به وان شك في طهارتها يستحب ان لا يتوضأ به  
وان توضأ جاز هذا اذا لم يتوضأ الصبي به فان

میں کہتا ہوں یہ ٹھیک نہیں کیونکہ حدث کا حکم  
مکلف کو لا حق ہوتا ہے، علما نے تصریح کی ہے کہ اگر  
کسی مراقق نے جماع کیا یا کسی مراہقہ سے جماع کیا گیا تو  
ان کو اخلاق و آداب سکھانے کی غرض سے غسل کا حکم  
دیا جائے گا، غانیہ اور غنیہ وغیرہ میں یہی ہے اور در  
میں یہ ہے کہ دس سالہ لڑکے کو تادیباً غسل کا حکم دیا جائیگا  
جب فرض ساقط نہ ہو کیونکہ فرضیت منعدم ہے تو حدث بھی  
مرتفع نہ ہوگا کیونکہ اس کا حکم منعدم ہے، اور یہاں اس کا  
مستعمل ہونا تو یہ اس وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے  
حدث کو رفع کیا ہے ورنہ تو ہر بچے کا مستعمل پانی مستعمل  
ہو جاتا اگرچہ وہ عاقل نہ ہو، اور یہ خلاف منصوص ہے  
بلکہ یہ اس لیے ہے کہ یہ قربت اُسی وقت معتبر ہوگی  
جبکہ وہ اُس کی نیت کرے، اور اسی لیے انہوں نے  
بچے کو عاقل سے مقید کیا ہے کیونکہ غیر عاقل کی نیت نہیں  
ہوتی ہے، اور جو گزر اگر اُس سے ان کا ارادہ وہ ہے  
جو گزر اگر میں تو ان کا وہ قول خلاصہ میں ہے کہ جب  
بچہ طشت میں وضو کرے تو آیا پانی مستعمل ہوگا؟  
تو مختار یہ ہے کہ اس وقت مستعمل ہوگا جب بچہ عاقل  
ہو اھ تو یہ تقیید اُسی چیز کا فائدہ دے رہی ہے

سیدہ کمپنی کراچی ۹۲/۱  
نوکلشور لکھنؤ ۲۱/۱  
مجتبائی دہلی ۳۱/۱  
نوکلشور لکھنؤ ۸/۱

لمنہ الخالق علی البحر الماء المستعمل  
۱۔ قاضی خان فیما یوجب الغسل  
۲۔ در مختار موجبات الغسل  
۳۔ خلاصۃ الفتاویٰ الماء المستعمل



جرم نے کسی ہے، اور غنیہ میں فرمایا کہ اگر بچہ نے پانی میں  
ہاتھ ڈالا اور یہ علم تھا کہ اس کے ہاتھ پر کوئی نجاست  
موجود نہیں ہے تو اُس پانی سے وضو جائز ہے اور اس  
کی طہارت میں شک ہے تو مستحب یہ ہے کہ اُس  
پانی سے وضو نہ کرے اور اگر وضو کیا تو جائز ہے، یہ  
اُس صورت میں ہے جب کہ بچہ نے اُس سے وضو کیا ہو  
اور اگر نیت کے ساتھ وضو کیا ہو تو نیت خربن کا اس میں  
اختلاف ہے، اور پسندیدہ قول یہ ہے کہ اگر وہ عاقل  
ہو تو مستعمل قرار پائے گا کیونکہ اُس نے معتبر قربت کی نیت کی  
ہے اور اگر وہ ارادہ کیا جو نفس منہ میں گزرا ہے اس سے  
چند سطور قبل تو وہ اور زیادہ واضح اور روشن ہے وہ  
خاتیر سے نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عاقل بچہ جب

وضو کرے اور اس سے پاکی حاصل کرنے کا ارادہ کرے تو چاہئے کہ پانی مستعمل ہو جائے، کیونکہ اُس نے معتبر قربت کی نیت  
کی اور پھر خود ہی فرمایا کہ اس کا قول "یرید بہ التطہیر" اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر اس نے نیت تطہیر کی  
تو پانی مستعمل نہ ہوگا اور لیکن بے عیب ہے وہ خدا جو بمولتا نہیں۔ پھر منہ میں فرمایا اب یہ امر باقی رہ گیا ہے کہ آیا سقوط  
فرض اور قربت میں تلازم ہے یا نہیں الخ۔ ت

اقول انکی مراد یہ ہے کیا قربت سقوط فرض کو مستلزم ہے  
یا نہیں؟ کہ تلازم جائزین سے ہی ہوتا ہے اور کوئی  
عقل مند آدمی یہ سوچ بھی نہیں سکتا ہے کہ سقوط فرض  
مستلزم قربت ہے، کیونکہ وضو میں ناک میں پانی  
ڈالنا اور کھلی کرنا اور کھانے کے لیے کھلی کرنا اور اس کے

توضاً بہ ناویا اختلف فیہ المتأخرون و المختار  
انہ یصیر مستعملاً اذا كان عاقلاً لانه نوى قرۃ  
معتبرۃ اه وآن اراد به ما صرف نفس المنحة  
قبیل هذا بسطور فهو اصرح و ابین حیث قال  
نقل عن الخانیة الصبی العاقل اذا توضأ یرید  
به التطہیر ینبغی ان یصیر الماء مستعملاً  
لانه نوى قرۃ معتبرۃ ثم افاد بنفسه ان  
قولہ یرید به التطہیر یشیر الی انہ ان لم  
یرد به التطہیر لا یصیر مستعملاً اه و لکن  
سبحن من لا ینسی ثم قال فی المنحة  
بقی هل بین سقوط الفرض و القرۃ تلازم  
ام لا الخ

وضو کرے اور اس سے پاکی حاصل کرنے کا ارادہ کرے تو چاہئے کہ پانی مستعمل ہو جائے، کیونکہ اُس نے معتبر قربت کی نیت  
کی اور پھر خود ہی فرمایا کہ اس کا قول "یرید بہ التطہیر" اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اگر اس نے نیت تطہیر کی  
تو پانی مستعمل نہ ہوگا اور لیکن بے عیب ہے وہ خدا جو بمولتا نہیں۔ پھر منہ میں فرمایا اب یہ امر باقی رہ گیا ہے کہ آیا سقوط  
فرض اور قربت میں تلازم ہے یا نہیں الخ۔ ت

اقول مرادہ هل القرۃ تلزم سقوط  
الفرض ام لا فان التلازم یکون من الجانبین  
ولا یتوهم عاقل ان سقوط الفرض یتلزم القرۃ  
فان الاستثناک فی الوضوء و المضمضة فیہ  
و للطعام و منه و الوضوء علی الوضوء و امثالها

لغنیۃ المستمل الماء المستعمل سہیل اکیڈمی لاہور ۱۵۳/۱  
لغنیۃ الخاتمی علی البحر الماء المستعمل سعید کمپنی کراچی ۹۱/۱  
ت و سکے ایضاً ۹۲/۱

مکمل قرب ولا سقوط الفرض ولكن كما صح  
في العبارة وظن انه تبع فيه الفتح والجسد  
حيث قال لا تلازم بين سقوط الفرض وارتفاع  
الحدث قال في المنحة المراد نفى التلازم من  
احد الجانبين وهو جانب سقوط الفرض الخ  
دون فرماتے ہیں سقوط فرض اور ارتفاع حدث میں تلازم نہیں۔ منہ میں فرمایا ایک جانب سے تلازم کی نفی ہے اور  
وہ سقوط فرض کی جانب ہے الخ (ت)

**اقول** ليس كذلك بل التلازم هو اللزوم  
من الجانبين فسلبه يصدق بافتاء اللزوم  
من احد الجانبين وهو المراد للفاضل  
العلاوتين وتفسيره باللزوم من احد الجانبين  
مفسد للمعنى اذ ورود السلب عليه يكون الحاصل  
نفى اللزوم من كلا الجانبين وليس صحيحا ولا هو ادا  
وعلى كل فهذا السؤال مما يهمل النظر فيه اذ لو  
ظهر لزوم القرينة لسقوط الفرض سقط سقوط  
الفرض ايضا كما ارتفع رفع الحدث ودار حكم  
الاستعمال على القرينة وحدها كما نسبوه الى  
الامام محمد وان كان التحقيق انه لم يخالع  
شيخيه في ذلك كما بينه في الفتح والبحر فرائد  
العلامة صاحب المنحة فاذا هو اجاب عما سأل  
فقال ان قلنا ان استقاط الفرض لا ثواب فيه  
فلا وان قلنا فيه ثواب فنعم قال العلامة المحقق  
نوح افندي والذي يقتضيه النظر الصحيح

میں کہتا ہوں بات یہ نہیں ہے بلکہ تلازم کا  
مطلب یہ ہے کہ لزوم دونوں جانب سے ہو، تو اس کا  
سلب احد الجانبین سے لزوم کے انتفاء کی صورت میں  
صادق آئے گا اور یہی مراد ہے دونوں فاضل علماء کی  
اور اس کی تفسیر احد الجانبین کے لزوم کے ساتھ معنی کہ  
فاسد کر دے والی ہے، کیونکہ جب اس پر سلب آ رہوگا  
تو حاصل نفی لزوم ہوگا دونوں جانبوں سے اور یہ نہ تو  
صحیح ہے اور نہ ہی مراد ہے، اور بہر نوع ہمیں اس ال  
پر غور کرنا ہے کیونکہ اگر قربت اور سقوط فرض کا لزوم  
ظاہر ہوگا تو سقوط فرض بھی ساقط ہو جائے گا جیسے  
کہ رفع حدث مرتفع ہوا اور حکم استعمال کا دار و مدار  
محض قرینہ پر ہو جائیگا جیسا کہ فقہان نے اس کو امام محمد کی  
طرف منسوب کیا ہے اگرچہ تحقیق یہی ہے کہ انہوں نے شیخین  
کی مخالفت نہیں کی جیسا کہ بحر اور فتح میں ہے، علامہ صاحب  
منہ نے اس سوال کا جواب دیا ہے فرماتے ہیں کہ اگر  
استقاط فرض میں کوئی ثواب نہ مانا جائے تو یہ درست

ان المراجع هو الاول لان الثواب في الموضوع المقصود  
وهو شرعا عبارة عن غسل الاعضاء الثلاثة  
ومسح الرأس فغسل عضو منها ليس بوضوء شرعي  
فكيف يثاب عليه انهم الا ان يقال انه يثاب  
على غسل كل عضو منها ثوابا موقوفا على الاتمام  
فان اتمه اتيب على غسل كل عضو منها والا فلا  
ويدل عليه ما اخرجہ مسلم عن ابی ہریرۃ رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم اذا قوض العبد المسلم ادا المؤمن  
الی اخر الحديث الذي قد منا اهـ۔

نے فرمایا یا جب مسلمان یا مؤمن وضو کرتا ہے

**اقول اولاً** لا معنى للزوم القربة

سقوط الفرض وان قلنا بثبوت الثواب فمع

استقاط الفرض اذ لا ثواب الا بالنية وسقوط

الفرض لا يتوقف عليهما فالحق ان بينهما

عموما من وجد مطلقا ولو نظر من حمده الله

تعالى الى فرق ما بين تعبيريه بالسقوط والاستقا

لتنبه لان الثواب ان كان له يكن الا بالقصد

المدلول عليه بالاستقاط والسقوط لا يتوقف

عليه وثمانيا للعبد الضعيف كلام في

توقف الثواب في الطهارة على الاتمام بل

الثواب منوط بنية الامتثال كما قال رسول الله

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم انما الاعمال بالنية

نہیں، اور اگر کہیں کہ اس میں ثواب ہے تو یہ درست ہے

علامہ نوح آفندی فرماتے ہیں نظر صحیح کا تقاضا یہ ہے

کہ رائج پہلا قول ہی ہے کیونکہ ثواب مقصود وضو میں ہے

اور وہ شرعاً اعضا ثلاثہ کے دھونے اور سر کے مسح کر

کتے ہیں، تو ایک عضو کا دھونا شرعی وضو نہیں ہے تو

اس پر ثواب کیسے ہوگا! یا یہ کہا جاسکتا ہے کہ ثواب

کسی ایک عضو کے دھونے کا ثواب موقوف رہے گا

مکمل وضو کرنے پر اب اگر مکمل کر لے گا تو ہر عضو کے

دھونے پر ثواب پائے گا ورنہ نہیں۔ اس کی دلیل مسلم

کی روایت ابو ہریرہؓ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

میں کہتا ہوں اولاً تسبیر کے سقوط

فرض کو لازم ہونے کے کوئی معنی نہیں، خواہ ہم یہ کہیں

کہ ثواب ثابت ہوگا استقاط فرض میں، کیونکہ ثواب

بلا نیت کے نہیں ہوتا اور فرض کا سقوط نیت پر موقوف

نہیں ہے تو حتیٰ یہ ہے کہ ان دونوں میں عموم من وجہ

مطلقا ہے، اور اگر وہ رحمہ اللہ دونوں تعبیروں کے فرق

کو دیکھتے، یعنی سقوط اور استقاط تو ان کو معلوم ہوتا کہ

ثواب نیت سے ہوتا ہے جو استقاط سے مفہوم ہوتی

ہے اور سقوط اس پر موقوف نہیں۔

ثمانیا بعد الضعيف كرا اس امر میں کلام کہ ثواب

موقوف ہے طہارت کے مکمل ہونے پر بلکہ ثواب موقوف ہے

حکم ماننے کی نیت پر جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وانما لكل امرئ ما نوى فمن جلس يتوضأ ممتثلًا  
لا مردية ثم عرض له في اثنا أنه ما منعه عن  
اتمامه فكيف يقال لا يثاب على ما فعل والله لا  
يضيع أجر المحسنين <sup>ع</sup> نعم من نوى من بد  
الامرائه لا يأتى الا بالبعض فهذا الذي يرد عليه  
انه لم يقصد الوضوء الشرعى بل هو عايت بقصد  
ما لا يعتبر شرعا والعائت لا يثاب بخلاف من  
قد منا وصغه ويتراى الى ان مثل ذلك العائت  
من قصد الوضوء الشرعى واتي ببعض الاعمال  
ثم قطع من دون عذر فان الله تعالى سمي القطع  
ابطالا اذ يقول عز من قائل ولا تبطلوا اعمالكم  
والباطل لا يحكم له والله تعالى اعلم **والمثالث**  
محو الخطايا ان لم يكن ثوابا فلا ذكر له في الحديث  
اصلا وان كان فالحديث حاكم بقرينة ثواب كل  
فعل فعل عند وقوعه ولا دلالة فيه على توقف  
الاثابة الى ان يتم وبالجملة فلا اغناء لاحد  
من القربة والسقوط عن الاخر بخلاف الرقة  
والسقوط فلا وجه للتثليث ثم رأيت العلامة  
ش اشار الى هذا في رد المحتار حيث قال رقع  
الحديث لا يتحقق الا في ضمن القربة او اسقاط  
الغرض او في ضمنهما فيستغنى بهما عنه اه

نے فرمایا بیشک اعمال کا دار و مدار نیتوں پر ہے اور  
ہر شخص کو وہی ملے گا جس کی وہ نیت کرے، تو جو شخص  
اپنے رب کے حکم کو ماننے کے لیے وضو کرنے بیٹھا پھر  
درمیان میں کوئی ایسا امر لاحق ہوا کہ وہ وضو مکمل نہ  
کر سکا تو اب یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ جو کچھ وہ کر چکا  
اس پر اس کو ثواب نہیں ملے گا، اللہ اچھے کاموں کا  
اجر برباد نہیں کرتا، ہاں اگر کسی نے شروع سے ہی نیت  
کی کہ وہ بعض اعضا کو دھوئے گا، تو یہ ہے جس پر یہ اعتراض  
وارد ہوگا کہ اُس نے وضو شرعی کا ارادہ نہیں کیا ہے بلکہ  
وہ ایک ایسا کام کر کے جو شرعاً غیر معتبر ہے عبث کر رہا ہے  
اور جو عبث کرتا ہو اس کو ثواب نہیں ملے گا، بخلاف  
اس کے جس کا وصف ہم نے پہلے بیان کیا، اور مجھے لگتا ہے  
کہ اسی حدیث کو نیز اسی طرح ہے، شخص جس نے شرعی وضو کا ارادہ کیا  
اور بعض اعمال کئے پھر وضو کو بلا عذر نامکمل چھوڑ دیا کیونکہ  
اللہ نے قطع کو ابطال قرار دیا ہے، اللہ فرماتا ہے "تم  
اپنے اعمال کو باطل نہ کرو" اور باطل کا کوئی حکم نہیں، اللہ  
تعالیٰ اعلم۔

مثلاً یہ کہ خطاؤں کا مٹ جانا اگر ثواب نہیں ہے  
تو اس کا ذکر حدیث میں بالکل نہیں ہے اور اگر ثواب ہے تو  
حدیث کا حکم یہ ہے کہ ہر فعل کا ثواب اس فعل کے  
واقع ہوجانے کے وقت مرتب ہوگا، اور اس میں اس

لے جامع للبخاری باب کیف بد الوحي قیومی کتب خانہ کراچی ۲/۱

لے القرآن ۱۲۰/۹ لے القرآن ۳۳/۴

لے رد المحتار الماد المستعمل مصطفیٰ الباب فی مصر ۱۳۶/۱

امر پر دلیل نہیں کہ ثواب تمام پر موقوف ہوگا، اور غلاصہ یہ کہ قربت اور سقوط میں کسی ایک دوسرے سے جیسا کہ نہیں بخلاف رفع اور سقوط کے، تو تثلیث کی کوئی وجہ نہیں، پھر میں نے علامہ شمس کو دیکھا کہ انہوں نے رد المحتار میں اس طرف اشارہ کیا، فرمایا رفع حدیث قربت کے ضمن ہی میں متحقق ہوتا ہے یا اسقاط فرض کے یا دونوں کے ضمن میں متحقق ہوتا ہے، تو ان دونوں سے اس میں بے نیازی حاصل کی جائے گی (امت)

### اقول لم یظهر لی کیف یتحقق رفع الحدیث

فی ضمن القربة من دون سقوط الفرض حتی یصح هذا التثلیث الاخر الذی ذکر هذا العلامة بل کما مر رفع الحدیث لزم منه سقوط الفرض کما اعترف به فی المنحة فان جنح الی ما قد مناه عنه من مسألة وضوء السببی العاقل ای اذا توضأ ناه یا فقد تحقق رفع الحدیث فی ضمن القربة من دون سقوط فرض.

مرتفع ہو جائے گا مگر فرض ساقط نہ ہوگا۔ (امت)

### فاقول اولاً قد علمت بطلانہ

وثانیاً ان سلم هذا یلزم ان یتحقق رفع الحدیث من دون قربة ولا سقوط فرض اذا توضأ الصبی غیر ناولان رفع الحدیث لا یفقر الی النیة والقربة لا توجد بدونها فیحسنذ ینهدم اصل المسام و یعود التثلیث الذی ذکر المحقق فالصواب ما ذكرت ان رفع الحدیث یلزمه سقوط الفرض ففیہ غنیة عنه.

صحیح وہی ہے جس کو میں نے ذکر کیا کہ رفع حدیث کو سقوط فرض لازم ہے، پس یہ اُس سے بے نیازی کرنے والا ہے (امت)

### ثم اقول لو ان المحقق علی الاطلاق

حانت منه التفاته هنا الی کلام مشروحه الهدایة لما جنح الی تثلیث السبب ولظهر

میں کہتا ہوں مجھ پر یہ ظاہر نہیں ہوا کہ رفع حدیث قربت کے ضمن میں کیسے متحقق ہوگا بغیر فرض کے سقوط کے یہاں تک کہ یہ دوسری تثلیث جس کی طرف اس علامہ نے اشارہ کیا ہے صحیح قرار پائے، بلکہ جب بھی حدیث مرتفع ہوگا اس سے فرض ساقط ہوگا، جیسا کہ منہج میں اس کا اعتراف کیا ہے، تو اگر اس کی طرف مائل ہوں جو ہم نے پہلے ان سے نقل کیا ہے یعنی عاقل بچہ کا وضو، جب عاقل بچہ نیت کے ساتھ وضو کرے تو حدیث قربت کے ضمن میں

میں کہتا ہوں اولاً تم اس کا بطلان جان

چکے ہو۔

ثانیاً اگر یہ مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ رفع حدیث متحقق ہو بلا قربت کے، اور نہ فرض کا سقوط ہو جب بچہ بلا نیت وضو کرے، کیونکہ رفع حدیث محتاج نیت نہیں ہوتا جبکہ قربت بلا نیت نہیں پائی جاتی ہے اس صورت میں اصل مقصود ہی ختم ہو جائے گا اور وہ تثلیث عود کر آئے گی جس کو محقق نے ذکر کیا ہے، تو

صحیح وہی ہے جس کو میں نے ذکر کیا کہ رفع حدیث کو سقوط فرض لازم ہے، پس یہ اُس سے بے نیازی کرنے والا ہے (امت)

### پھر میں کہتا ہوں اگر محقق علی الاطلاق

صاحب ہدایہ کے کلام پر توجہ دیتے تو تثلیث سبب کی طرف متوجہ نہ ہوتے اور جو عام کتب اور متون سے



له الجواب ایضا عما اعترض به كلام العاصم و  
 المتون وذلك ان الامام صاحب الهداية قدس  
 سره عبر في المسألة بما انزل به حدث او  
 استعمل قرينة وقال في الدليل اسقاط الفرض  
 مؤثرا ايضا فيثبت الفساد بالآخرين فافادات  
 المراد بزوال المحدث هو سقوط الفرض وان  
 مؤداهما ههنا واحد ولا شك ان سقوط الفرض  
 عن عضودون عضوبل عن بعض عضودون  
 بعضه الاخر ثابت متحقق وان لم يرتب عليه  
 احكام ارتفاع المحدث وهو كما قد مت الاشارة  
 اليه في بيان الفروع ليشمل ما اذا نظهر كما صلا او  
 غسل شيئا من اعضائه بل عضوا فلا تشليث  
 ولا اعتراض بعدم التجزئ و <sup>فلا</sup>تحقيقه مما اجماعه  
 في المنحة نفعلا عن العلامة نوم افندي في  
 حواشي الدرر ناقل عن الشيخ قاسم في حواشي  
 المجمع ان المحدث يقال بمعنيين المانعية  
 الشرعية عما لا يحل بدون الطهارة وهذا  
 لا يتجزئ بلا خلاف عند ابي حنيفة وصاحبيه  
 وبمعنى النجاسة الحكمية وهذا يتجزئ بثبوتها  
 وارتفاعها بلا خلاف عند ابي حنيفة واصحابه

اعترض ہوتا تھا اس کا جواب بھی ظاہر ہو جاتا، اس  
 کی وجہ یہ ہے کہ صاحب ہدایہ نے مسئلہ میں یہ تعبیر  
 کی ہے کہ وہ پانی جس سے حدث زائل کیا گیا ہو یا بطور  
 قربت استعمال کیا گیا ہو اور دلیل میں فرمایا کہ اسقاط  
 فرض بھی مؤثر ہے تو فساد دونوں امور سے ظاہر ہوگا  
 اس سے معلوم ہوا کہ زوال حدث سے مراد سقوط فرض  
 ہے اور دونوں کا نتیجہ ایک ہی ہے اور اس میں شک  
 نہیں کہ فرض کا سقوط ایک عضو سے نہ کہ دوسرے  
 عضو سے، بلکہ بعض عضو سے نہ کہ دوسرے بعض سے ثابت  
 متحقق ہے اگرچہ اس پر ارتفاع حدث کے احکام مترتب  
 نہیں ہوتے ہیں اور نصیباً کہ میں اشارہ کر چکا ہوں بیان  
 فروع میں اس صورت کو بھی شامل ہے جبکہ پوری طرح  
 طہارت کا یا کچھ اعضا ہوتے بلکہ اپنے ایک عضو کا حصہ  
 دھویا تو نہ تشلیث ہوگی اور نہ تجزئ کا اعتراض ہوگا  
 اس کی تحقیق مخد میں علامہ نوح آفندی کی اس  
 تحقیق سے منقول ہے جو در کے حواشی میں منقول ہے اور  
 جو حواشی مجمع میں شیخ قاسم سے منقول ہے کہ حدث کا  
 اطلاق دو معنی میں ہوتا ہے، ایک قریہ کہ جو حیض  
 بلا طہارت جائز نہ ہو اس کی شرعی ممانعت اور یہ چیز  
 ابو حنیفہ اور ان کے صاحبین کے درمیان بالاتفاق

اقول پہلے کے متعلق امام ابو حنیفہ ساتھ صاحبیہ تنہید کا صیغہ ذکر کیا ہے  
 کیونکہ بعض مشائخ نے کس جہنی کو قرأت کے لیے کئی  
 (باقی اگلے صفحہ پر)

عہ اقول قال في الاول عند ابي حنيفة و  
 صاحبیه لان من المشائخ من قال بتجزئیه

وصيرة الماء مستعملا بازالة الثانية ففي  
مسألة البئر سقط الفرض عن الرجلين بلا خلاف  
والماء الذي اسقط الفرض صار مستعملا بلا  
خلاف على الصحيح اه قال العلامة نوح هذا  
هو التحقيق فخذاه فانه بالخذ حقيقة اه

مغیر متجزی ہے، اور دوسرا بمعنی نجاست حکمیہ، اور یہ  
چیز ابر حلیفہ اور ان کے اصحاب کے درمیان بالاتفاق  
متجزی ہے ثبوتاً بھی اور ارتفاعاً بھی، اور پانی جو مستعمل  
ہوتا ہے تو دوسرے معنی کے ازالہ سے ہوتا ہے، تو  
کنوئیں کے مسئلہ میں دونوں پیروں کا فرض ساقط ہو گیا  
اور وہ پانی جو استفاط فرض میں استعمال ہوا مستعمل ہو گیا، صحیح قول کے مطابق اس میں کوئی اختلاف نہیں، ۱۱۰  
علامہ نوح آفندی نے فرمایا تحقیق یہی ہے اور اسی کو اختیار کرتا چاہیے ۱۱۱۔ (ت)

**اقول** بل اختار فی غایۃ البیان ثم النهر  
ثم الدر ان حقيقة الحدث هو المعنى المضاف  
قال في البحر تبعا للفتح الحدث ما نعية شرعية  
قائسة بالاعضاء الى غاية استعمال المزيل اه  
قال في النهر وتبعه الدر هذا تعريف بالحكم  
وعرفه في غاية البیان بانه وصف شرعي يحد  
في الاعضاء يزيل الطهارة قال وحكمه المانعية  
لما جعلت الطهارة شرطا له الخ ونظرفيه ش فعلا  
عن حاشية الشيخ خليل الفتح عا نرى البعض  
الفضلاء بان حكم الشئ ما كان اثراله خاسرا  
(بقية حاشية صفحہ گزشتہ) حتی اجاز لجنب القرأ  
بعد المضضة ولم يحدث المس بعد غسل  
اليده وقال ههنا واصحابه لان تجزى هذا  
خلاف فيد عند مشايخنا اه منه رخص الله  
تعالى عنه -

میں کہتا ہوں غایۃ البیان، نہر اور در نے  
دوسرے معنی کو مختار قرار دیا ہے، بحر میں فتح کی متابعت  
کرتے ہوئے فرمایا حدث شرعی مانعیت ہے جو اعضا کے  
ساتھ اس وقت تک قائم رہتی ہے یہاں تک کہ زائل کرنے  
والی چیز استعمال کی جائے، نہر اور در میں ہے کہ یہ حکم کے  
ساتھ تعریف ہے، اور غایۃ البیان میں اس کی تعریف  
یہ ہے کہ وہ ایک ایسا وصف ہے جو اعضاء میں حصول  
کرتا ہے اور طہارت کو زائل کرتا ہے فرمایا کہ اس کا حکم  
مانعیت ہے اس چیز کی جس کے لیے طہارت شرط ہے الخ  
اور 'ش' نے اس میں حاشیہ شیخ خلیل فقال سے نقل  
کافی ہے اور محدث کو مس مصحف کے لیے باتھ دھونا  
کافی ہے اور یہاں دوسرے معنی میں اصحاب جمع کا صیغہ ذکر  
کیا ہے کیونکہ اس کو سب نے کافی کہا ہمارے مشایخ کا  
اس میں اختلاف نہیں ۱۱۱۔ (ت)

۱۔ منہ الخالق علی حاشیہ بحر الرائق بحث الماء المستعمل ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۹۲/۱  
۲۔ بحر الرائق باب شروط الصلوة سعید کمپنی کراچی ۲۶۷/۱  
۳۔ در مختار کتاب الطهارة مجتبائی دہل ۱۶/۱



الشرعی الذی یحل بالاعضاء فیذیل طہرها لان  
 المانع ہوا لمخاطب الشرعی والمنتسب الیہ ما  
 لاجلہ ورد الخطاب وھی التجاسة المحکمیة  
 وھی بعینہا ذلک الوصف القائم بالاعضاء  
 فرجعت التعریف الی تعریف الغایة فلا خلاف ولا  
 خلف الا ترى ان تلمیذ المحقق علی الاطلاق  
 اعنی المحقق الحلبي عرف الحدث فی الحلیة بانہ  
 الوصف الحکمى الذی اعتبر الشارع قیامہ  
 بالاعضاء مسببا عن الجنابة والحیض والنفس  
 والبول والغائط وغیرہما من نواقض الوضوء  
 ومنع من قربان الصلاة وما فی معناہا معہ  
 حال قیامہ بہن قام بہ الی غایة استعمال ما  
 یعتبر بہ نزل اللہ وھو کما ترى لیس الابطسما  
 لما اجملہ شیخہ المحقق وما ھو الا عین ما عرف  
 بہ فی الغایة ولوقال مانع شرعی کما استظهر  
 العلامة ط لکان ایضا مرجعہ الی ذلک لان ذلک  
 الوصف الشرعی وھی التجاسة مانع شرعی بمعنی  
 ما لاجلہ المنع واستعمال المانع بہذا المعنی  
 شائع ذائم غیر ان المحقق ابقا علی حقیقۃ  
 فاق بالنسبة فلا وجہ وجیہا للاستظهار ثم  
 من اوضح دلیل علیہ ان البحر مغتفر فی  
 هذا الحد من من اهل فتح القندیہ کما  
 ذکرہ فی رد المحتار وقد قال المحقق فی

یہ قطعاً اس وصف شرعی پر صادق آتی ہے جو اعضا  
 میں حلول کرتا ہے اور ان کی طہارت کو زائل کرتا ہے  
 اس لیے کہ مانع وہ خطاب شرعی ہے، اور اس کی طرف  
 منسوب وہ چیز ہے جس کی وجہ سے خطاب وارد ہوا  
 اور وہی نجاست حکمیہ ہے، اور وہ بعینہا وہ وصف ہے  
 جو اعضا کے ساتھ قائم ہے تو تعریف غایہ والی تعریف  
 کی طرف لوٹ آتی تو کوئی خلاف نہیں اور نہ خلف ہے  
 کیا تم نہیں دیکھتے کہ محقق علی الاطلاق کے شاگرد محقق  
 حلبي نے حلیہ میں حدث کی تعریف اس طرح کی ہے کہ  
 وہ ایک وصف حکمی ہے کہ شارع نے اعضا کے ساتھ  
 اس کے قیام کا اعتبار کیا ہے، اور یہ جنابة، حیض،  
 نفاس، پیشاب اور پانچا نہ وغیرہ نواقض وضوء کے  
 باعث ہوتا ہے، اور یہ چیز نماز کے قریب جانے سے مانع  
 ہوتی ہے یا جو چیز نماز کے حکم میں ہو، یہ مانعیت اس  
 وقت تک رہتی ہے جب تک یہ وصف اُس شخص کے  
 ساتھ قائم رہے، یہاں تک کہ وہ اس چیز کو استعمال  
 کرے جو اس کو زائل کرنے والی ہے اور یہ تعریف  
 جیسا کہ آپ دیکھتے ہیں اُسی چیز کا بسط ہے جس کا اجمال  
 ان کے شیخ محقق نے کیا ہے اور یہ بعینہ وہی تعریف ہے  
 جو غایہ میں ہے، اور اگر مانع شرعی کہتے جیسا کہ علامہ  
 ط نے فرمایا اس کا بھی ما حصل یہی ہے کیونکہ وہ وصف  
 شرعی جو نجاست ہے مانع شرعی ہے اس معنی کے  
 اعتبار سے کہ یہ وہ چیز ہے جس کی وجہ سے منع ہے، اور

الفتح مستند لا لرواية الحسن و ابی یوسف  
عن الامام الاعظم ان الماء المستعمل  
نجسا مغلظا او مخففا ما نفسه وجد روايته  
النجاسة قياس اصله الماء المستعمل في  
النجاسة الحقيقية والفرع المستعمل في الحكمة  
بجامع الاستعمال في النجاسة بناء على الغاء  
وصف الحقيقي في ثبوت النجاسة وذلك لان  
معنى الحقيقي ليس الاكون النجاسة موصوفا  
بها جسم مستقل بنفسه عن المكلف لان وصف  
النجاسة حقيقة لا تقوم الا بجسم كذلك وفي  
غیوہ عجائب بل معناہ الحقيقي واحد في  
ذلك الجسم وفي الحدث لانه ليس المتحقق  
لما من معناها سوى انها اعتبار شرعی  
الشامع من قربان الصلاة والسجود حال قيامه  
لمن قام به الى غاية استعمال الماء فيه فاذا  
استعمله قطع ذلك الاعتبار كل ذلك ابتلاء  
للطاعة فاما ان هناك وصفا حقيقيا عقليا او  
محسوسا فلا ومن ادعاء لا يقدر في اثباته على  
غير الدعوى ويدل على انه اعتبار اختلافيه  
باختلاف الشرائع الا ترى ان الخمر محكوم  
بنجاسة في شرعنا وبطهارته في غيرها فعلم  
انها ليست سوى اعتبار شرعی الزم معه كذا الى  
غاية كذا ابتلاء وفي هذا الاتفاوت بين الدم

مانع کا استعمال اس معنی میں شائع و ذائع ہے ، البتہ  
محقق نے اس کو اس کی حقیقت پر باقی رکھا ہے تو نسبت  
کولنے میں تو استظهار کی کوئی معقول وجہ نہیں ، پھر اس  
پر واضح ترین دلیل یہ ہے کہ بحر نے بھی اس تعریف میں  
فتح القدير سے استفادہ کیا ہے ، جیسا کہ اس کو رد المحتار  
میں ذکر کیا ہے اور محقق نے فتح میں ابو یوسف اور حسن کی  
ابرو حنیفہ سے روایت پر استدلال کیا ہے کہ مستعمل پانی  
نجاست غلیظہ ہے یا نجاست خفیفہ ہے ، جس روایت  
میں اس کو نجاست قرار دیا گیا ہے وہ قیاس کی بنیاد  
پر ہے اس قیاس کی اصل وہ پانی ہے جو نجاست  
حقیقیہ میں مستعمل ہو ، اور اس کی فرع وہ پانی ہے جو  
نجاست حکمیہ میں مستعمل ہو ، اور علتہ جامعہ نجاست  
میں استعمال ہے ، بنا کرتے ہوئے کہ وصف حقیقی  
ثبوت نجاست میں نفع ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ حقیقی کا  
مفہوم یہ ہے کہ اس نجاست سے ایسا جسم متصف ہو جو  
بنفسہ مکلف سے مستقل ہو یہ نہیں کہ وصف نجاست  
حقیقتہً ایسے ہی جسم کے ساتھ قائم ہوتی ہے  
اور اس کے غیر میں مجاز ہے ، بلکہ اس کے حقیقی معنی  
ایک ہیں اس جسم میں اور حدث میں اس لیے کہ ہمیں  
تحقیقی طور پر جو معنی معلوم ہیں وہ یہ ہیں کہ وہ ایک شرعی  
اعتبار ہے کہ حبت تک وہ موجود ہو تو شارع نے اس  
کو جو اس کے ساتھ متصف ہو نماز وغیرہ کے قریب جانے  
سے منع کیا ہے تا وقتیکہ وہ اس میں پانی کو استعمال



والحدث فانه ايضا ليس الانفس ذلك الاعتبار  
 اه فلهذا النص صريح في ان تلك المانعية الشرعية  
 المنعقة الى استعمال المزيل ليست الا المانعية  
 الحكمية فالتحذير التعريفات -

ہی ہے، اور اس کے اعتباری ہونے کی دلیل ہے کہ پیش رفتوں کے مختلف ہونے سے مختلف ہوتا رہتا ہے، مثلاً  
 شراب ہماری شریعت میں ناپاک ہے اور دوسری شریعتوں میں پاک ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ نجاست محض شرعی  
 اعتبار سے رہتی ہے اتنی مدت تک کے لیے لازم کیا گیا ہے ابتداءً اور اس میں ثبوت اور حدت میں کوئی تفاوت نہیں  
 کیونکہ یہ بھی ویسا ہی اعتبار ہے اہ تو یہ اس امر میں نص صریح ہے کہ یہ مانعیت شرعیہ جس کی انتہا مزيل کا استعمال  
 ہے، نجاست حکمیہ ہی ہے تو دونوں تعریفیں متحد ہو گئیں۔ ت

**ثم اقول التعريف بالحكم ان اسيد**  
 به انت يجعل الحكم نفس المعترف بحيث  
 يحصل هو على المعترف فنعلم يسقط ايراد النهر  
 والدرفان المانعية بالمعنى المذكور وحي  
 النجاسة الحكمية ليست اثرا متربا على الحدث  
 بمعنى الوصف الشرعي بل هي هو كما عرفت وح  
 لا يستقيم ايضا قول المجيب ان التعريف بالحكم  
 كان يقال هو ما لا تصح الصلاة معه فانه  
 ما لا تصح ليس حكما بل الحكم كما اعترف عدم  
 الصحة ولم يعرف به وانما يكون تعريفاً بالحكم  
 لوقيل الحدث عدم صحة الصلاة ويتكدها  
 ايضا جواب طوش بانه مستعمل عند الفقهاء  
 فان المستعمل عندهم ذكر الحكم في التعريف  
 لاجل الاشارة على المؤثر وان اسيد به انت

پھر میں کہتا ہوں تعریف بالحکم سے مراد اگر یہ ہے  
 کہ حکم کو معرفت بنا دیا جائے کہ وہ معرفت پر محمول ہو تو  
 نہر اور دریا کا اعتراض رفع ہو جائے گا، کیونکہ مانعیت  
 بالمعنى المذكور یعنی نجاست حکمیہ کے معنی میں، حدت  
 پر مرتب ہونے والا اثر نہیں ہے، یعنی وصف شرعی  
 کے معنی میں بلکہ یہ وہی ہے جیسا کہ تم نے پہچانا۔ اور  
 اس صورت میں عجیب کا یہ قول درست نہ ہوگا کہ تعریف  
 بالحکم مثلاً یہ کہا جائے کہ حدت وہ ہے کہ جس کے ہوتے ہوئے  
 نماز درست نہ ہو کیونکہ وہ جس کے ہوتے ہوئے نماز صحیح نہ ہو یہ جو حکم  
 نہیں ہے بلکہ حکم جیسا کہ انہوں نے اعتراض کیا عدم صحت ہے  
 اور اس سے انہوں نے تعریف نہیں کی ہے، اور تعریف  
 بالحکم اس صورت میں ہوتی جب یہ کہا جاتا کہ حدت نماز  
 کا صحیح نہ ہونا ہے، اور طوش کا جواب بھی اس  
 صورت میں مکرر ہو جائے گا کہ اس قسم کی تعریف فقہاء کے

یہاں المستعمل ہے، کیونکہ ان کے یہاں مستعمل تعریف میں حکم کا تذکرہ ہے نہ یہ کہ اثر کو مؤثر پر محمول کر لیا جائے، اور اگر اس سے یہ ارادہ کیا جائے کہ محدو کو بذریعہ حکم ممتز کیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ یہی ہے جو یہ اثر کر رہا ہے تو اس صورت میں مجیب کی یہ مثال جو انہوں نے تعریف بال حکم کے لیے پیش کی ہے درست قرار پائے گی، مگر اس وقت ان کا اصل جواب ختم ہو جائے گا، یعنی یہ کہ مانعیت حکم نہیں ہے کیونکہ تعریف بال حکم اس صورت میں یزید نہیں ہے کہ محمول عین حکم ہو، بلکہ یہ ہے کہ جس میں حکم مذکور ہو، اور یہ تعریف مذکور میں قطعاً موجود ہے، کیونکہ یہ تعریف اس پر مشتمل ہے کہ مکلف کو مخصوص اشیاء سے روکنا جب تک کہ یہ وصفت اس کے ساتھ قائم رہے۔ اب ہم اعتراض کی طرف آتے ہیں، اسکی صورت اور بھی زیادہ غلط اور ساقط ہے کیونکہ مقررین نے جو تعریف اختیار کی ہے وہ تعریف بھی تعریف بال حکم سے خالی نہیں ہے، کیونکہ وہ بھی اس میں ذوال طہارت کا استعمال کرتے ہیں، اور وہ اس وصف شرعی پر مرتب ہونے والا اثر ہے، ایسی صورت میں دونوں تعریفوں پر جو اعتراض ہے اس کے جواب میں ط اور ش نے جو تقریر کی ہے وہ کافی ہے، اور خلاصہ یہ کہ دونوں تعریفوں میں تغایر کا قول کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، اور نہ اور دور کا اعتراض درست نہیں ہے اور قتال نے جو جواب بعض فضلا کی طرف سے دیا ہے وہ غلط اور غلط سے خالی نہیں ہے۔ اب اس پہلے معنی پر گفت گویا رہ گئی جو علامہ قاسم نے ذکر کئے ہیں، اور یہ معنی دوسرے معنی سے کس طرح مختلف ہے۔ (ت)

### قا قول المانع الشرعی ای ما لاجله

المنع ہی النجاسة الحکمیة و المنتسب الیہا تلبس المكلف بہا و الفرق بینہما انت النجاسة

یہاں مستعمل ہے، کیونکہ ان کے یہاں مستعمل تعریف میں حکم کا تذکرہ ہے نہ یہ کہ اثر کو مؤثر پر محمول کر لیا جائے، اور اگر اس سے یہ ارادہ کیا جائے کہ محدو کو بذریعہ حکم ممتز کیا جائے یعنی یہ کہا جائے کہ یہی ہے جو یہ اثر کر رہا ہے تو اس صورت میں مجیب کی یہ مثال جو انہوں نے تعریف بال حکم کے لیے پیش کی ہے درست قرار پائے گی، مگر اس وقت ان کا اصل جواب ختم ہو جائے گا، یعنی یہ کہ مانعیت حکم نہیں ہے کیونکہ تعریف بال حکم اس صورت میں یزید نہیں ہے کہ محمول عین حکم ہو، بلکہ یہ ہے کہ جس میں حکم مذکور ہو، اور یہ تعریف مذکور میں قطعاً موجود ہے، کیونکہ یہ تعریف اس پر مشتمل ہے کہ مکلف کو مخصوص اشیاء سے روکنا جب تک کہ یہ وصفت اس کے ساتھ قائم رہے۔ اب ہم اعتراض کی طرف آتے ہیں، اسکی صورت اور بھی زیادہ غلط اور ساقط ہے کیونکہ مقررین نے جو تعریف اختیار کی ہے وہ تعریف بھی تعریف بال حکم سے خالی نہیں ہے، کیونکہ وہ بھی اس میں ذوال طہارت کا استعمال کرتے ہیں، اور وہ اس وصف شرعی پر مرتب ہونے والا اثر ہے، ایسی صورت میں دونوں تعریفوں پر جو اعتراض ہے اس کے جواب میں ط اور ش نے جو تقریر کی ہے وہ کافی ہے، اور خلاصہ یہ کہ دونوں تعریفوں میں تغایر کا قول کرنے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے، اور نہ اور دور کا اعتراض درست نہیں ہے اور قتال نے جو جواب بعض فضلا کی طرف سے دیا ہے وہ غلط اور غلط سے خالی نہیں ہے۔ اب اس پہلے معنی پر گفت گویا رہ گئی جو علامہ قاسم نے ذکر کئے ہیں، اور یہ معنی دوسرے معنی سے کس طرح مختلف ہے۔ (ت)

میں کہتا ہوں مانع شرعی یعنی جس کی وجہ سے

منع ہے وہ نجاست عکبہ ہے، اور جو اس کی طرف منسوب

ہے وہ مکلف کا اس کے ساتھ تلبس ہوتا ہے، اور

دو نوں میں فرق یہ ہے کہ نجاست شرعی وصف ہے جو اعضا ظاہرہ کی سطحوں کے ساتھ قائم ہوتا ہے، اور یہ حلول سریانی ہوتا ہے اور سطح ممتد اور منقسم ہے تو اس کی تقسیم کی وجہ سے نجاست بھی منقسم ہو جائے گی، تو یہ دفعاً اور ثبوتاً تجزی کو قبول کرے گا، دفعاً تو ظاہر ہے، کیونکہ مثلاً اس نے یا تھ تین بار دھویا تو اس سے نجاست زائل ہو جائے گی، اور اسی لیے اس سے فرض تطہیر قطع ہو گیا جبکہ باقی اعضا میں نجاست باقی ہے اور ثبوتاً اس طرح کہ حدث اصغر چار اعضا کو ناپاک کرتا ہے اور اکبر تمام بدن کو، ہم عنقریب اس پر کلام کریں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

رہا نجاست کے ساتھ مکلف کا متلبس ہونا، تو یہ مکلف کا وصف ہے جو نجاست کے حلول سے پیدا ہوتا ہے، خواہ اس کے بدن کے کسی جز میں بھی ہو، اور حدث اس وقت تک باقی رہے گا جب تک نجاست کسی بھی عضو میں باقی رہے، تو اگر نجاست زیادہ ہو جائے تو حدث زیادہ نہ ہوگا، اور نجاست اگر کم ہو تو حدث کم نہ ہوگا، بلکہ جب بھی نجاست وجود میں آئے گی حدث وجود میں آئے گا اور جب تک باقی رہے گی خواہ کم سے کم ہو تو حدث بھی مکمل طور پر باقی رہے گا اور جب نجاست بالکل زائل ہو جائے گی تو حدث بھی زائل ہو جائے گا ان دونوں کی نظیر حرکت یعنی قطع ہے اور حرکت یعنی توسط کے ہے، تو پہلی منقسم ہے کیونکہ وہ مسافت منقسم پر منطبق ہوتی ہے اور دوسری کا کوئی جز نہیں بلکہ پہلی حرکت کے پہلے جز کے پیدا ہونے پر پیدا ہوتی ہے اور اسی طرح باقی رہتی ہے جب تک دونوں غایتوں کے درمیان

وصف شرعی یحل بسطوح الاعضاء الظاهرة حلول سریان والسطح ممتد منقسم فتقسم النجاسة بانقسامها فتقبل التجزئ ثبوتاً ورفعاً أما رفعاً فظاهراً فإنه إذا غسل اليد مثلاً من النجاسة استمر عنها ولذا سقط عنها فرض التطهير مع بقاء النجاسة في سائر الاعضاء التي حللتها وأما ثبوتاً فلان الحدث الاصغر إنما يجس أربعة أعضاء والأكبر البدن كله وسنعود الى الكلام في هذا عنقریب ان شاء الله تعالى أما تلبس المكلف بها ای اصطحابه لها فوصف للمكلف يحدث بحلول النجاسة في ای جزء من اجزاء بدنه ویبقى ببقائها في شیء منها فان نزلت النجاسة لم یزد وان نقصت لم ینقص بل اذا حدثت حدثت ومهما بقیت ولو کاقل قليل بقي کمالاً واذ انزلت بالکلية نزلت وكان نظیرهما الحركة بمعنی القطع وبمعنی التوسط فالاول متجزئة لانطباقها على المسافة المتجزئة والثانية لاجزاء لها بل تحدث بحدث اول جزء من اجزاء الاول وتبقى بحالها ما دام المتحرك بين الغایتین فاذا اسکن من الت دفعاً فانقلبت لم لا يحمل کلام البحر علی هذا کی یثبت التباين بين الحدین كما فهم النهر والدری ویوافق لما اعترض به تبعا لفتح کلام العامة والمتون ان الحدث لا يتجزئ۔

بلکہ پہلی حرکت کے پہلے جز کے پیدا ہونے پر پیدا ہوتی ہے اور اسی طرح باقی رہتی ہے جب تک دونوں غایتوں کے درمیان

متحرک رہے اور جب پُرسکون ہو گا تو حرکت یکدم ختم ہو جائے گی۔ اگر تو کہے کہ بحر کے کلام کو اس پر کیوں محمول نہ کر لیا جائے تاکہ دونوں تعریفوں میں تغایر نظر نہ آئے جیسا کہ نہراورد نے سمجھا ہے اور موافق ہو جائے اس اعتراض کے ساتھ جو انہوں نے فتح کی متابعت میں عام کتب اور متون پر کیا ہے کہ حدیث منقسم نہیں ہوتا۔ (د)

قلت یا باہ قولہ قائمة بالاعضاء فان التلبس الذی لا تجزى له انما یقوم بالمكلف نفسه لا بالاعضاء والذی یقوم بهای تجزى بتجزیہا کما عرفت اما مخالفتہ لما ذکر من عدم التجزى فاقول لا غرو فیہو العاقل فی باب شروط الصلاة متصلًا بهذا التعریف بلا فصل مانصہ والخبر عین مستقذرة شرعاً و قد احدث لقوته لان قلیله ما نع بخلاف قلیل الخبث اھ فقد اخص بتجزی الحدث و قال متبوعه المحقق علی الاطلاق فی المسح کلمتهم متفقة علی ان الخف اعتبر شرعاً مانعاً سرایة الحدث الی القدم فتبقى القدم علی طهارتها ویحل الحدث بالخف فیزال بالمسح اھ فہذا نص صریح علی تجزى الحدث و اعتراف باطابق کلمتهم علیہ و هو کذلک فمن نظر کلامہم فی مسائل مسح الخفین وغیرہا یقن بانہم جمیعاً قائلون بتجزیہ و انما الذی لا یتجزى هو تلبس المكلف بالنعیم الشرعی فظہر ظہور النہا عن الایراد علی

میں کہتا ہوں اس تاویل سے ان کا قول "قائمة بالاعضاء" انکار کرتا ہے، کیونکہ تلبس جو ایک غیر تجزی شئی ہے، وہ بذات خود مکلف کے ساتھ قائم ہوتا ہے نہ کہ اس کے اعضاء کے ساتھ، اور جو چیز اعضاء کے ساتھ قائم ہے وہ اعضاء کی تجزی کے باعث تجزی ہوتی ہے جیسا کہ آپ نے پہچانا اور اس کی مخالفت عدم تجزی سے، تو میں کہتا ہوں کہ اس پر کوئی تعجب نہ ہونا چاہئے کیونکہ وہ خود ہی اس تعریف کے متصلاً بعد باب شروط الصلوة میں فرماتے ہیں "اور خبث وہ چیز ہے جو شرعاً گندمی ہو اور حدیث کو اس کی قوت کے باعث مقدم کیا کیونکہ اس کا قلیل بھی مانع ہے بخلاف قلیل خبث کے اہ یہاں انہوں نے بوضاحت حدیث کے منقسم ہونے کا قول کیا ہے، اور ان کے مقداً محقق علی الاطلاق نے فتح میں فرمایا تمام فقہاء اس پر متفق ہیں کہ موزہ شرعاً قدم کی طرف حدیث کی سرایہ کو قدم تک روکنے والا ہے تو قدم بدستور پاک رہے گا اور حدیث موزہ میں داخل ہو جائے گا، لہذا مسح سے اس کو زائل کر دیا جائے گا ۱۱ یہ نص صریح ہے حدیث کے تجزی ہونے پر اور اس امر کا اعتراف ہے کہ فقہاء اس پر متفق ہیں، اور بات



المتون والعامة وتلث السبب لكان في غير  
محله ولا حاجة الى ما تبشتم البحر جوابا عن  
المتون بقوله الا ان يقال ان الحدث نهال  
عن العضو والاموقوفات ثم ضعفه بقوله لكن  
المحلل به في كتاب الحسن عن ابي حنيفة اسقاط  
الفرض لا انما الة الحدث۔

ایسی ہے کیونکہ جو کبھی مسح علی الخفین کی بابت فقہائے  
کلام کو دیکھے گا اس کو یقین آجائے گا کہ سب فقہاء  
حدث کے متجزی ہونے کے قائل ہیں، اور جو چیز متجزی  
نہیں ہوتی ہے وہ مکلف کا منع شرعی سے منصف ہونا  
ہے، تو روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ متون اور  
عام کتب پر اعتراض اور سبب کی تلث سبب بے محل ہیں  
اور جو تکلف بجز متون کے جواب میں کیا ہے اس کی چنداں حاجت نہیں، جواب یہ ہے کہ ”مگر یہ کہ کہا جائے کہ  
حدث عضو سے زوال موقوف کے طور پر زائل ہوا ہے، پھر خود ہی اس کو ضعیف قرار دیا اور منسہرمایا کہ حسن  
کی کتاب میں ابو حنیفہ سے اسقاط فرض کو علت بنانا مروی ہے نہ کہ ازالہ حدث کو۔ (ت)

اقول بل لا وجه له لان الحدث

میں کہتا ہوں دراصل اس کی کوئی وجہ ہی  
نہیں ہے، کیونکہ حدث اُس معنی کے اعتبار سے جس  
میں وہ منقسم نہیں ہوتا ہے یعنی مکلف کا مانع شرعی کے  
ساتھ تبشیر ہوتا ہے اس کا قیام کسی عضو کے ساتھ نہیں،  
تاکہ وہ اس سے فوری طور پر یا موقوفاً زائل ہو جائے، پھر  
امام کا اس کلام میں اسقاط فرض کے ساتھ تعلیل کرنا، ان  
کے دوسرے کلام میں رفع حدث کی علت بتانے سے  
مقتضا نہیں، جیسا کہ ہم نے ہدایہ کی عبارت سے واضح  
کر دیا ہے کہ دونوں کا ماحصل ایک ہی ہے، اور خلاصہ  
تبیین، فتح وغیرہ میں ہے کہ پانی کا مستعمل ہونا ابو حنیفہ  
اور ابو یوسف کے نزدیک اس وقت ہو گا جب اس  
سے کوئی حدث زائل کیا جائے یا کوئی تقرب کیا جائے  
الخ وباللہ التوفیق پھر محقق کا جو کلام ہم نے نقل کیا ہے

بالمعنى الذى لا يتجزى اعنى تبش السبب المكلف  
بالمانع الشرعى لا قيام له بعضه وحقى يزول  
عنه منجز او موقوفات ثم تعليل الاصام في هذا  
الكلام باسقاط الفرض لاينا في تعليله في كلام  
اخر برفع الحدث على ما قررنا لك بادشاد  
الهداية ان مؤداهما واحد وقد قال في الخلاصة  
والتبيين والفتح وغيرها الماء بماذا يصير  
مستعملا قال ابو حنيفة وابو يوسف اذا انزل  
به حدث او تقرب به الخ وباللہ التوفیق ثم  
جنح المحقق في آخر كلامه الذى اثننا عنه  
الى ان سقوط الفرض هو الاصل في الاستعمال  
اعتمدا في البحر ثم الدردو اشار الى الرد عليه



العدمۃ ش بان نقل اولاً عن الفتح نفسه  
ان المعلوم من جربة الشارع ان الالة السمي  
تسقط الفرض وتقام بها القرية تدنس الخو  
ايضا عنه ما نصه والذي نفعله ان كلامنا  
التقرب والاستقاط مؤثر في التغير الا ترى انه  
انفرد وصف التقرب في صدقة التطوع واشر  
التغير حتى حرم على النبي صلى الله تعالى عليه  
وسلم فعرنا ان كلاً اثر تغيراً شرعياً اه ثم  
قال بعد فعلهما مقتضاه ان القرية اصل ايضاً  
فالنظر في الاستعمال اصلان اه۔

اس میں ان کا میلان اس طرف ہے کہ پانی کے استعمال سے  
سقوط فرض ہی اصل ہے بحر اور در نے اسی پر اعتماد کیا ہے  
اور علامہ شمس نے اس پر رو کی طرف اشارہ کیا ہے ،  
پہلے تو انہوں نے خود ہی فتح سے نقل کیا کہ شارع سے  
معلوم ہے کہ وہ آگ جس سے فرض ساقط ہو اور قریہ اور  
میلا ہو جاتا ہے الخ انہوں نے مزید فرمایا کہ جو ہم سمجھتے ہیں  
وہ یہ ہے کہ تقرب اور اسقاط فرض دونوں ہی تغیر میں  
مؤثر ہیں ، مثلاً وصف تقرب صدقہ تطوع میں منفر ہے  
اور تغیر نے اثر کیا یہاں تک کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر  
سرام ہو گئی ، تو ہمیں معلوم ہوا کہ ہر ایک نے شرعی تغیر  
کا اثر چھوڑا ہے اور پھر دونوں کو نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ اس کا مقتضی یہ ہے کہ قریہ بھی اصل ہے تو استعمال میں  
مؤثر دو اصلیں ہیں اور ت

اقول كلام المحقق من ادله الى اخره  
طافح باثبات الاصلية بهذا المعنى اى ما  
يبقى عليه الحكم بتدنس الماء للقرية والاستقاط  
جميعا بل هو الذى ثبت واقام اصولاً ثلثاً وما  
كان ليقهر هذا كله ثم فطى نفس الكلام يحصر  
الاصالة فى شئ واحد وانما منشؤ كلامه انه  
رحمه الله تعالى فقل عنهم ان الاستعمال  
عند الشيخين باحد شيئين رفع الحدث و  
التقرب وعند محمد بالتقرب وحده وحمل رفع  
الحدث على المعنى الذى لا يتجزى فقطرق

میں کہتا ہوں مقتضی کا کلام اذا اول تا آخر  
سطحی ہے کہ اس میں اصالت اس معنی کے اعتبار سے  
ثابت کی ہے ، یعنی وہ چیز جس پر حکم کی بنا ہو پانی کے  
ادائے قربت کی وجہ سے میلا ہو جانے کے باعث اور  
اسقاط فرض کے باعث ، بلکہ وہی ہیں جنہوں نے تلیث  
کی اور تین اصول مقرر کئے ، اور وہ یہ تقریر کر کے پھر ان  
میں سے ایک چیز پر اصالت کو منحصر  
نہیں کر رہے ، اُن کے کلام کا اصل مقصد یہ ہے  
کہ وہ اُن (رحمہم اللہ) سے یہ نقل کر رہے ہیں کہ شیخین  
کے نزدیک استعمال دو چیزوں میں سے ایک کی وجہ سے

الایراد بالفرض التي حکم فیها باستعمال الماء مع  
بقاء الحدث فقرر ان اسقاط الفرض ايضا  
مؤثر واستدل عليه بكلام الامام في كتاب  
الحسن وبان الاصل الذي عرفنا به هذا  
الحکم هو مال الزکاة والثابت فيه ليس سقط  
الفرض ای وان اثبتناه ايضا بالتقرب بدلیل  
آخر فالاصل الذي ادرشدنا اولاً الى هذا الحكم  
هو سقوط الفرض فكيف يعزل النظر عنه بل  
يجب القول به وهذا لا ينافي ان الاصول  
اثبات بل ثلثة ينقدح هذا المعنى في ذهن  
من جمع اول كلامه باخره حيث يقول  
المعلوم من جهة الشائع ان الة تسقط الفرض  
وتقام بها القرية تدنس اصله مال الزکاة  
تدنس باسقاط الفرض حتى جعل من الاوصاف  
في لفظه صلى الله تعالى عليه وسلم انه فافصح  
ان كلا الامرین مغیروا اقتصر في الزکوة على  
الاستقاط ثم قال في بیان سبب ثبوت الاستعمال  
انه عند ابی حنیفة وابی یوسف كل من رفع  
الحدث والتقرب وعند محمد التقرب وعند  
شرخ الرقة لا يقال ما ذكر لا ينهض على نرفه  
اذ يقول مجرد القرية لا يدنس بل الاستقاط  
فان المال لم يتدنس بمجرد التقرب به ولذا  
جاز لها شمی صدقة النطوع بل مقتضاها ان لا

ہوتا ہے، رفع حدث اور تقرب، اور محمد کے نزدیک صرف  
تقرب سے اور رفع حدث کو اس معنی پر محمول کیا کہ اس  
میں تجویزی نہیں ہوتی، اس بنا پر ان فروع کی وجہ سے  
اقتراض وارد ہوا جن میں پائی کے استعمال کا حکم ہوا  
حدث کے باقی ہوتے ہوئے، انہوں نے اس امر کو ثابت  
کیا اسقاط فرض بھی مؤثر ہے، اور اس پر انہوں نے  
امام کے کلام سے استدلال کیا ہے جو کتاب حسن میں مذکور ہے اور  
استدلال بھی کیا ہے کہ اصل جس کی جیسے ہم نے حکم جانا ہے وہ زکوة  
کا مال ہے اور اس میں صرف فرض کا سقوط ہے، یعنی  
اگرچہ اس کو کسی اور دلیل کی وجہ سے تقرب سے ثابت  
کریں تو وہ اصل جو ہم نے پہلے سے بتائی ہے اور جس  
سے یہ حکم ثابت ہوا ہے وہ سقوط فرض ہے تو اس سے  
صرف نظر کیونکر ممکن ہے بلکہ اس کو ماننا لازم ہے اور  
اس امر کے منافی نہیں کہ اصول دو ہیں بلکہ تین ہیں  
یہ معنی اس کے دل میں ضرور غلبان پیدا کریں گے جو ان کے  
اول کلام اور آخر کلام کو یکجا کر کے پڑھے گا، وہ کہتے ہیں  
کہ وہ آگے جس سے فرض ساقط ہوتا ہے اور قربت  
ادا ہوتی ہے میلا ہو جاتا ہے اس کی اصل مال  
زکوة ہے کہ وہ اسقاط فرض سے میلا ہو جاتا ہے اس لئے  
اس کو حدیث میں "اوساخ" قرار دیا گیا ہے اور اس  
سے واضح ہوا کہ دونوں امور تبدیلی کرنے والے ہیں  
اور زکوة میں اسقاط پر اکتفا کیا گیا ہے، پھر ثبوت  
استعمال کے سبب کے بیان میں فرمایا کہ ابو حنیفہ اور  
ابو یوسف کے نزدیک سبب رفع حدث اور تقرب ہے

یصیر مستعلا الا بالاستقاط مع التقرب فان  
الاصل اعنى مال الزكاة لا ينفر فيه الاستقاط  
عنه اذ لا تجوز الزكاة الا بنية وليس هو  
قول واحد من الثلاثة (یرید اصحاب الاقوال  
الثلاثة الشيخين ومحمد او نرفى) لاننا نقول  
غاية الامر ثبوت الحكم فى الاصل مع المجموع  
وهو لا يستلزم ان المؤثر المجموع بل ذلك دائر  
مع عقلية المناسب للحكم فان عقل استقلال  
كل حكم به او المجموع حكم به والذي نعقله  
ان كلا مؤثر الى اخر ما تقدم ثم قال قال فى الخلاصة  
ان الماء بما ذا يصير مستعلا (فذكر المذهبين  
كما نقلنا ثم قال) هذا يشكل على قول المشايخ  
ان الحدث لا يتجزأ والمخلص ان يصير مستعلا  
مستعلا باحد ثلثة رفع الحدث والتقرب وسقوط  
الفرض وهو الاصل لما عرفت ان اصله مال  
الزكاة والثابت فيه ليس الا سقوط الفرض.

اور محمد کے نزدیک وہ تقرب ہے اور زفر کے نزدیک رفع  
ہے یہ اعتراض ذکر کیا جائے کہ یہ دلیل زفر کے خلاف نہیں چل سکتی  
ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ صرف قربت پانی کو مستعمل نہیں کرتی ہے  
بلکہ اسقاط بھی اس میں شامل ہے، کیونکہ مال زکوٰۃ محض  
تقرب کی وجہ سے میل نہیں ہوا ہے، اور اسی لیے ہاشمی  
نقل صدقہ لے سکتا ہے بلکہ اس کا مقتضی یہ ہے کہ اسقاط  
مع تقرب کی وجہ سے مستعمل ہو کیونکہ اصل یعنی مال زکوٰۃ میں  
اس کی طرف سے اسقاط منفرد نہیں، کیونکہ زکوٰۃ بلا نیت  
جائز نہیں اور تینوں میں سے کسی ایک کا قول نہیں (اس  
سے ان کی مراد تینوں اقوال کے قائلین یعنی ابو حنیفہ و  
ابو یوسف، محمد یا زفر رحمہم اللہ ہیں) کیونکہ ہم کہتے ہیں  
کہ زیادہ سے زیادہ حکم کا اصل مجموعہ کے ساتھ ثابت  
ہوتا ہے اور وہ اس امر کو مستلزم نہیں ہے کہ مؤثر  
مجموع ہے بلکہ اس کا دار و مدار اس پر ہے کہ مناسب  
حکم کو سمجھا جائے، اگر ہر حکم کا استقلال اس کے ساتھ  
سمجھا جائے یا مجموعہ کا تو اس کے ساتھ حکم کیا جائے گا اور  
جو ہم سمجھتے ہیں وہ یہ ہے کہ ہر ایک مؤثر ہے الی آخر ما تقدم، پھر کہا کہ انہوں نے خلاصہ میں فرمایا کہ پانی کس چیز کی وجہ سے  
مستعمل ہوتا ہے (تو انہوں نے دونوں مذاہب کا ذکر کیا ہے جیسا کہ ہم نے نقل کیا پھر فرمایا) یہ مشایخ کے قول کی  
روشنی میں مشکل ہے کہ حدیث متجزی نہیں ہوتا، اور اس اشکال سے نجات کی صورت تین امور میں سے ایک امر ہے  
رفع حدیث، تقرب اور سقوط فرض ہی اصل ہے، کیونکہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ اس کی اصل مال زکوٰۃ ہے اور اس میں  
جراثیم ہے وہ سقوط فرض ہے۔ ت

میں کہتا ہوں اگرچہ اس میں موجود دونوں امر  
ہیں لیکن یہ اقویٰ ہے اور اس میں کفایت ہے، تو

اقول ای وان كان الموجود فيه الامرات  
لكن هذا اقوى وفيه المقنع فلا يشك به الا

سببیت هذا وان استفيد سببیت الاخر بدلیل  
حرمة صدقة التطوع علیه صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم كما قدم فتا شرا سقاط الغرض هو اول  
ما ثبت بالاصل الا اعظم فلا صاغ لاسقاطه  
قال والمفيد لاعتبار الاسقاط مؤثرا صریح  
تعلیل ابی حنیفة انه سقط فرضه عنه اه ملقطا  
وعليك بتلطيف القریحة هذا وقریر العلامة  
ط تبع البحر بوجه اخریث قال تحت قول الد  
اسقاط فرض هو الاصل فی الاستعمال كما نبه علیه  
الکمال مانصه وهو موجود فی رفع الحدیث  
حقیقة وفي القریبة حکما لكونها بمنزلة الاسقاط  
ثانیا وقد مرأه وما مر هو قوله انما استعمل الماء  
بالقریبة كالوضوء علی الوضوء لانه لما نزلت  
القریبة فقد ازداد طهارة علی طهارة فلا  
تكون طهارة جدیدة الا بازالة النجاسة الحکمیة  
حکما فصارت الطهارة علی الطهارة وعلى الحدیث  
سواء افاده صاحب البحر اه -

اس سے اس کی سببیت ثابت ہوگی اگرچہ دوسرے کی  
سببیت بھی ثابت ہوگی، اس میں دلیل یہ ہے کہ حضور  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نفل صدقہ حرام ہے جیسا کہ  
گزارا، تو اسقاط فرض کی تاثیر پہلی چیز ہے جو اصل اعظم  
سے ثابت ہے تو اس کے ساقط کرنے کا کوئی جواز نہیں  
فرمایا، اور اسقاط کو مؤثر اعتبار کرنے کے لیے مفید  
انما ابو حنیفہ کی صریح تعلیل ہے کہ اسکا فرض اس سے ساقط  
ہو گیا اہ ملقطا، اور تم اپنی طبیعت کو خوشگوار کرو  
ہذا، اور علامہ طن نے بحر کی متابعت کرتے ہوئے  
اس کی تقریر دوسرے انداز میں کی ہے، انہوں نے  
'در' کے قول اسقاط فرض ہی استعمال میں اصل ہے  
کے تحت فرمایا، جیسا کہ کمال نے اس پر تنبیہ فرمائی  
ہے کہ یہ حدیث کو دفع کرنے میں حقیقتہً موجود ہے اور  
قریبت میں حکما ہے، کیونکہ یہ بمنزلہ اسقاط ثانیہ ہے  
اور یہ گزرا اہ اور جو گزرا وہ ان کا قول ہے، بیشک پانی  
قریبت کی وجہ سے مستعمل ہوتا ہے، جیسے وضوء پر وضوء  
کرنا اس لیے جب قریبت کا ارادہ کیا تو وہ طہارت کے  
اعتبار سے زیادہ ہو گیا، تو نئی طہارت نجاست حکم کے ازالہ سے ہی ہوگی حکما، تو طہارت پر طہارت، اور حدیث  
پر طہارت برابر ہوگئی، اس کا افادہ صاحب بحر نے کیا احادیث

میں کہتا ہوں اس کو معراج الدرایہ سے نقل کیا اور

برقرار رکھا، اس میں بعد ہے جو مخفی نہیں ہے کیونکہ

اقول نقله عن معراج الدراية واقر و  
فيه بعد لا يخفى فاما النجاسة لا سيما الحکمیة

لے فتح القدير	بحث الماء المستعمل	نوریه رضویہ سکھر	۱/ ۷۸-۷۹
لے طحاوی علی الدر	باب المياه	بیروت	۱/ ۱۱۰
لے بحر الرائق	کتاب الطهارة	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۱/ ۹۲

الا اعتبار شرعی والاعتبار الصحیح لا یكون  
الا عن منشأ صحیح وبدونه اختراع یجل  
شان الشرع عنه وقد زال ذلك بالطهر فلا یعم  
الابحدث جدید وبعبارة اخرى هل اعتبر  
الشرع هنا شيئاً یبنا فی الطهر یزول بالماء الشافی  
فیحصل طهر جدید ام لا علی الشافعی عاد  
السؤال اذ لا نجاسة حقیقة ولا اعتبار امر او  
علی الاول ما حقیقة النجاسة الحکمیة الا  
ذلك الاعتبار الشرعی فلا معنى لتحقق الحکمیة  
حکماً لا حقیقة وبعبارة اخصر ما الحکمیة  
الا اعتبار الشرع فالحکمیة حکماً اعتبار الشرع  
انه اعتبر وما اعتبر اذ لو اعتبر لتحقق وبالمجمل  
ما مال الجواب الا فرضها هنا فرضاً باطلاً  
ولا مساع له وانا ابتك ان ما افاده انها هو  
تجشم مستغنی عنه وذلك لان المعراج  
انا احتاج الی جوابا عن سؤال نصبه بقوله  
فان قيل المتوضئ لیس علی اعضائه نجاسة  
لا حقیقة ولا حکمیة فكیف یصیر الماء مستعداً  
بنیة القرية فاجاب بقوله لما نوى القرية  
فقد ازداد الخ

نجاست، خاص طور پر حکمیہ اعتبار شرعی ہے اور اعتباراً  
صحیح اسی وقت ہوتا ہے جب اس کا منشأ صحیح ہو،  
اور اس کے بغیر اختراع ہے، شریعت کی شان اس  
سے بڑی ہے، اور یہ طہر سے زائل ہو گیا تو صرف نئے  
حدث سے ہی یہ عود کرے گا، بالفاظ دیگر کیا یہاں  
شریعت نے کوئی ایسی چیز معتبر مانی ہے جو منافی طہر  
ہو اور دوسرے پانی سے زائل ہو جائے، تو نئی پانی  
حاصل ہو یا معتبر نہیں مانی ہے، دوسری فقیر پر سوال لوٹ کر کیا  
کیونکہ کوئی حقیقی نجاست نہیں اور نہ ہی اعتباری،  
اور پہلی فقیر پر نجاست حکمیہ کی حقیقت شرعی اعتباراً  
کے علاوہ اور کیا ہے تو یہ کہنا بے معنی ہے کہ نجاست حکمیہ  
حقیقہ نہیں حکماً پائی جاتی ہے اور مختصر عبارتیں یوں کہا جاسکتا  
کہ نجاست حکمیہ صرف شرعی اعتبار سے عبارت ہے  
تو حکمیہ حکماً شرع کا یہ اعتبار ہے کہ اس کا اعتبار  
کیا گیا ہے اور اعتبار کیا نہیں گیا کیونکہ اگر اعتبار  
کیا جاتا تو وہ مستحق ہو جاتی۔ خلاصہ یہ کہ جواب کا مال  
یہ ہے کہ حکمیہ کو ہاں اعتبار کیا جائے بغرض باطل جس  
کی گنجائش نہیں، اور میں تجھ کو خبردار کرتا ہوں کہ  
جس کا افادہ انہوں نے کیا ہے وہ محض تکلف ہے  
جس کی ضرورت نہیں، اور اس کی وجہ یہ ہے کہ معراج  
کو اس کی ضرورت اس لیے پڑی کہ انہیں اس سوال کا جواب دینا ہے کہ اگر یہ کہا جائے کہ وضو کرنے والے کے  
اعضا پر نہ حقیقی نجاست ہے اور نہ حکمی ہے تو پانی بنیت تقرب کیسے مستعمل ہو جائے گا، تو انہوں نے جواب دیا  
کہ جب اس نے نیت کی تو زیادتی کی الخ۔ (ت)



اقول اولاً يعود السائل بمنع ازدياد

الطهارة وانما اراد انظافة لانها تقبل

التشكيك دون الطهارة ولذا قلنا بعدم تجري

الحدث والى ازدياد النظافة يشير الحديث

المشهور الوضوء على الوضوء نور على نور اخرج

رزق ان قال العرق والمنذرى لم نقف عليه

كما في التيسير وثانياً لا مبالغ للسؤال

رأساً فان مبناه على حصر النجاسة الحكيمة في

الحدث وليس كذا بل منها المعاصي كما تقدمت

النصوص عليه والماء الاول وان كانت كما

يزيل الحدث يغسل من اثر المعاصي ايضا

بشرط النية ولكن لا يجب ان يزيلها كلاً

والا يكفي الوضوء عن التوبة وصار كل من

توضاً مرة ولو بعد الف كبيرة كمن لا ذنب له

وهو باطل قطعاً فهذه نجاسة حكيمة باقية

بعد التطهر في عامة المكلفين فاین مشار السؤل

بل قد منان المكروهات ايضا تغير الماء فهذا

اطم واعم اما المعصومون صلوات الله تعالى

وسلامه عليهم فاقول لا نسلم في ما نهم

الاول ايضا انه مستعمل في حقنا بل طاهر طهراً

مطهر لنا فضلاً عن الشافي واذا اعتدنا الطهارة

في فضلاً ته صلى الله تعالى عليه وسلم فما

ظنك بوضوئه فالاستدلال على طهارة الماء

المستعمل بات اصحابه صلى الله تعالى عليه

وسلم باذروا الى وضوئه فمسحوا به وجوههم

میں کہتا ہوں اولاً کہ سائل کہہ سکتا ہے کہ ہم

طہارت کی زیادتی کو تسلیم نہیں کرتے اس میں نظافت

کا اضافہ تو اس لیے ہے کہ نظافت کی پیشی کو قبول کرتی

ہے، مگر طہارت ایسی نہیں اور اسی لیے ہم نے کہا ہے

کہ حدث میں تجویزی نہیں ہے، اور نظافت میں اضافہ

کی طرف اس حدیث میں اشارہ ہے کہ وضو پر وضو

نور علی نور ہے، اس کی تحریک رزق نے کی ہے اگرچہ

عراقی اور منذری نے کہا ہے کہ ہم اس پر مطلع نہیں

ہوئے ہیں کما فی التیسیر۔

ثانیاً سوال کی گنجائش ہی نہیں، کیونکہ اس

سوال کا دار و مدار اس پر ہے کہ نجاست حکیمہ کو حدث

میں منحصر کر دیا گیا ہے اور حالانکہ بات یہ نہیں ہے بلکہ

نجاست حکیمہ میں معاصی بھی شامل ہیں، اس پر نصوص کثرت

چکے ہیں، اور پہلا پانی جس طرح حدث کو زائل کرتا ہے

بشرط نیت گناہوں کو بھی دھو ڈالتا ہے مگر یہ ضروری

نہیں کہ گناہوں کو کلیتہً دھو ڈالے ورنہ تو وضو ہی کافی

ہو جاتا تو بہ کی ضرورت ہی نہ ہوتی اور ہزار گناہوں

کے بعد ایک ہی مرتبہ وضو کر لیتا تو تمام گناہ معاف

ہو جاتے، اور وہ اس طرح ہو جاتا تو کیا اس نے کوئی

گناہ کیا ہی نہیں ہے اور یہ چیز قطعاً باطل ہے قرینہ وہ

نجاست حکیمہ ہے جو مکلفین میں طہارت حاصل کرنے

کے بعد بھی باقی رہتی ہے، تو اب سوال کیسے پیدا

ہو سکتا ہے، بلکہ ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ مکروہات بھی

پانی کو متغیر کرتے ہیں تو یہ بلند اور اعم ہے۔ رہے انبیاء

علیہم السلام جو معصوم ہیں تو ہم یہ تسلیم نہیں کرتے

کما فی الغنایۃ وغیرہا مع ضعفہ بوجہ ذکرہا  
فی البحر عن العلامة الہندی لیس فی محلہ عند  
نعم یعتبر مستعملاً فی حقہم شرعاً فلا یرد علی  
الحد نقضاً کما اعتبرت فضلاً لہم نواقض لعظم  
مرفعۃ شأنہم ونزاہۃ مکانہم صلوات اللہ  
تعالیٰ وسلامہ علیہم۔

وسلم کے مستعمل پانی کی طہارت پر اس امر سے استدلال کیا ہے کہ آپ کے اصحاب نے اُس پانی کی طرف سبقت کی  
اور اس کو اپنے چہروں پر ملا، جیسا کہ غنایۃ وغیرہ میں ہے، بوجہ ضعیف ہے، یہ بوجہ بحر میں علامہ ہندی سے  
نقل کی گئی ہیں، میرے نزدیک وہ بر محل نہیں، یا ان کے حق میں شرعاً مستعمل ہوگا، تو اس سے ماہ مستعمل کی حد پر  
نقض وارد نہ ہوگا، اسی طرح ان کے فضلات کو نواقض وضو میں شمار کیا گیا ہے کیونکہ ان کی شان بہت عظیم ہے  
اور ان کا مقام بہت ستمرا ہے صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم۔ (ت)

تنبیہ اختلاف فی الحدیث الاصح  
ہل یحل کلا کبوی بظاہر البدن کلہ وانما  
جعل الشرع الوضوء مفاعلاً تخفیفاً لا الا  
بالاعضاء الامر بعة ویستفی علیہ الخلاف فیما  
اذ اغسل المحدث نحو فخذ فیصیر السماء  
مستعملاً علی الاول دون الثانی وبالعدم  
جزم فی کثیر من المتداولات ونصب فی  
الخلاصۃ انہ الاصح فکان ترجیحاً للقول  
الثانی ولذا عولنا علیہ وفی المنحة عن النہر  
وکان الراجح هو الثانی ولذا لم یصر السماء  
مستعملاً بخلافہ علی الاول آھ والظاہر  
ان کان مشدداً فیعطی تردد فی ترجیحہ۔

تنبیہ حدیث اصغر کی بابت اختلاف ہے کہ آیا  
وہ بھی تمام بدن میں حدیث اکبر کی طرح حلول کرتا ہے، اور  
شارع نے وضو کو اس کے لیے رافع تخفیف قرار دیا ہے یا  
نہیں؟ ہاں اعضا رابعہ میں ایسا ہے اور اسی پر  
یہ اختلاف مبنی ہے کہ بے وضو شخص نے اگر اپنی ران کے  
مثل کو دھویا تو پہلے قول پر پانی مستعمل ہو جائے گا دوسرے  
قول پر نہ ہوگا، اور مستعمل نہ ہونے پر بہت سی متداول  
کتب میں اعتماد کیا گیا ہے اور خلاصہ میں تصریح کی ہے  
کہ یہی اصح ہے تو یہ قول ثانی کی ترجیح ہے، اُسی لیے  
ہم نے اس پر اعتماد کیا ہے اور نسخہ میں نہر سے ہے کہ  
راجع دوسرا ہے اور اسی لیے پانی مستعمل نہ ہوگا، اس کے  
برعکس پہلی صورت میں آھ اور ظاہر ہے کہ کائنات مشدہ ہے

اقول وقد يجوز ان يقول قائل ربما يشهد لادول اول حديث اذا نظرها احدكم فذكر اسم الله عليه فانه يطهر جسده كله فان لم يذكر اسم الله تعالى على طهوره لم يطهر الامام عليه السلام رواه الدارقطني والبيهقي في سننه والشيروازی في الالقاء عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال البيهقي بعد ما ساقه بطريق يحيى بن هاشم السمسار ثنا الاعمش عن شقيق بن سلمة عن عبد الله بن مسعود رضي الله تعالى عنه قال سمعت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقول فذكره هذا ضعيف لا اعلم رواه عن الاعمش غير يحيى بن هاشم وهو متروك الحديث ورواه ابن عدی بالوضع اه و كذب ابن معین و صالح جزرة وقال النسائي متروك و به اعله المحقق في الفتح حين كلامه على وجوب التسمية في الوضوء تبعا للبيهقي -

محقق نے فتح میں بیان کیا، یہ اس موقع پر ہے جہاں انہوں نے وضو میں بسم کے جوڑ کا ذکر کیا بیہقی کی متابعت میں۔ ت  
اقول بل لہ طرق ترفعه عن الوهبي  
فقد رواه الدارقطني والبيهقي ايضا عن ابن عمرو وهما و ابو الشيخ عن ابي هيريرة رضي الله تعالى عنهم و لفظه عن النبي صلى الله تعالى

قراس سے اس کی تزیج میں تردید پیدا ہوگا، میں کہتا ہوں یہ بھی جائز ہے کہ کوئی کھنڈ والا کھنڈ کر پہلے قول کی دلیل یہ حدیث ہے کہ جب تم میں سے کوئی پاکی حاصل کرے اور اللہ کا نام لے تو اس کا پورا جسم پاک ہو جائے گا اور اگر اللہ کا نام نہ لے تو صرف وہی عضو پاک ہوگا جس پر پانی گزرا ہو روایت کیا الدارقطني اور البيهقي نے اپنی سنن میں اور الشيروازی نے القاب میں عبد الله بن مسعود رضي الله عنه سے بیہقی نے یہ حدیث بسند کچی بنی بن هاشم السمسار ذکر کی ہے، ہم سے اعمش نے شقيق بن سلمہ سے عبد الله بن مسعود رضي الله عنه سے روایت کی، انھوں نے کہا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، پھر پوری حدیث ذکر کی یہ ضعیف ہے، میں نہیں جانتا کہ اس کو اعمش سے کچی بن هاشم کے غیر نے روایت کیا، اور وہ متروک الحدیث ہے، اور اس کو ابن عدی نے وضاع قرار دیا احمد ابن معین اور صالح نے اس کی تکذیب کی اور نسائی نے اس کو متروک کہا اور یہی علت

میں کہتا ہوں اس حدیث کے بعض طرق ایسے ہیں جو اس کی کمزوری کو رفع کرتے ہیں، دارقطني اور بیہقی نے بھی اس کو ابن عمر سے روایت کیا، اور انہی دونوں نے ابو البراء الشیخ نے ابو ہریرہ سے روایت

کیا، ان کے لفظ یہ ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے بسم اللہ کر کے وضو کیا تو اس کا سارا جسم پاک ہو گا اور جس نے وضو کے وقت بسم اللہ نہ پڑھی تو صرف وضو کی جگہ ہی پاک ہوگی اس کو عبد الرزاق نے اپنی مصنفت میں حسن الضبی کو فی سے مرسل روایت کیا، اور وہ اس کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کرتے ہیں، فرماتے ہیں جس نے وضو کے وقت اللہ کا ذکر کیا اس کا تمام جسم پاک ہو جائے گا اور اگر اللہ کا ذکر نہ کیا تو صرف وہی حصہ پاک ہو گا جس پر پانی گزرا ہو گا، اور ابوبکر سے ابن ابی شیبہ نے اپنی مصنفت میں روایت کی کہ بندہ جب وضو کرتا ہے اور اللہ کا ذکر کرتا ہے تو اس کا سارا جسم پاک ہو جاتا ہے اور اگر اللہ کا ذکر نہیں کرتا تو صرف وہی حصہ پاک ہوتا ہے جس پر پانی پہنچا ہو۔ اور سعید بن منصور نے اپنی سنن میں بحول سے روایت کی کہ جب کوئی شخص پاکی حاصل کرتا ہے اور اللہ کا ذکر کرتا ہے تو اس کا سارا جسم پاک ہو جاتا ہے اور جب بوقت وضو اللہ کا نام نہیں لیتا ہے تو صرف وضو کی جگہ پاک ہوتی ہے، ان تمام طرق کی موجودگی میں سقوط کا قول کرنا محال ہے بلکہ ان سے حدیث مرتبہ ضعف سے بلند ہو جاتی ہے

علیہ وسلم من تَوَضَّأَ وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَى وَضُوئِهِ  
تَطَهَّرَ جَسَدَهُ كُلَّهُ وَمَنْ تَوَضَّأَ وَلَمْ يَذْكُرْ اسْمَ  
اللَّهِ عَلَى وَضُوئِهِ لَمْ يَتَطَهَّرْ إِلَّا مَوْضِعَ الْوَضُوءِ  
وَرَوَاهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ فِي مُصَنَّفِهِ عَنِ الْحَسَنِ  
الضَّبِيِّ الْكُوفِيِّ مَرْسَلًا يَنْبِیْهِ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ  
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ ذِكْرِ اللَّهِ عِنْدَ الْوَضُوءِ  
طَهَّرَ جَسَدَهُ كُلَّهُ فَإِنْ لَمْ يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ لَمْ  
يُطَهَّرْ مِنْهُ إِلَّا مَا أَصَابَ السَّمَاءُ وَآخِرُ الْوَبَكْرِ  
بْنِ أَبِي شَيْبَةَ فِي مُصَنَّفِهِ عَنِ أَبِي بَكْرٍ وَالصَّدِيقِ  
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ إِذَا تَوَضَّأَ الْعَبْدُ فَذَكَرَ  
اسْمَ اللَّهِ تَعَالَى طَهَّرَ جَسَدَهُ كُلَّهُ وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْ  
لَمْ يُطَهَّرْ إِلَّا مَا أَصَابَهُ السَّمَاءُ وَآخِرُ الْوَبَكْرِ  
مَنْصُورٌ فِي سَنَنِهِ عَنْ مَكْحُولٍ قَالَ إِذَا تَطَهَّرَ  
الرَّجُلُ وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ طَهَّرَ جَسَدَهُ كُلَّهُ وَإِذَا لَمْ  
يَذْكُرْ اسْمَ اللَّهِ حِينَ يَتَوَضَّأُ لَمْ يُطَهَّرْ مِنْهُ إِلَّا مَكَاتُ  
الْوَضُوءِ وَمَعَ هَذَا الطَّرِيقِ يَسْتَحِيلُ الْحُكْمُ  
بِالسَّقْطِ بَلْ رُبَّمَا يَرْتَفِعُ عَنْ الضَّعْفِ لِجَمْعِ  
أَنْ صَرَّحَ فِي الْمَرْقَاةِ لِحَدِيثِ الدَّارِ قُطْنِي أَنَّ  
سَنَدَهُ حَسَنٌ وَثَابِتًا فَعَلَّ الْعَلَامَةُ الزَّيْلَعِيُّ  
الْمُحَدِّثُ جَمَالَ الدِّينِ عَبْدِ اللَّهِ تَلْمِيزًا لِأَمَامِ

۲۵/۱	مطبع بیروت	باب التسمیة علی الوضوء	سنن الکبریٰ للبیہقی
۲۹۳/۹	مؤسسة الرسالة بیروت	آداب الوضوء	کنز العمال
۳/۱	ادارة القرآن کراچی	فی التسمیة فی الوضوء	مصنف ابن ابی شیبہ
۲۵۴/۹	مؤسسة الرسالة بیروت	آداب الوضوء	کنز العمال



اور مرقاۃ میں دارقطنی کی روایت کی سند کو حسن قرار دیا ہے۔

ثانیاً علامہ زلیعی محدث جمال الدین عبد اللہ شاگرد امام زلیعی فقیہ محمد بن عثمان شارح کشف نصاب الراۃ میں لا وضوء لمن لم یسم اللہ (اس کا وضوء نہیں جو اللہ کا نام نہ لے) کی حدیث کے تحت فرماتے ہیں کہ امام ابن جوزی ابو الفرج الحنبلی نے ہم پر حجت قائم کرنے کے لیے وہ بسم اللہ کو وضو میں واجب قرار دیتے ہیں فرمایا کہ محدث (جس کی محدث اصغر لاتی ہوا ہو کیونکہ کلام اسی میں ہے اور عند الاطلاق وہی مراد ہوتا ہے، کما فی الحلیہ) اس کو مصحف کا پڑھنا اپنے سینے سے جائز نہیں اھ اور اس کو انہوں نے برقرار رکھا۔ ت

میں کہتا ہوں اس کی تائید فتح میں پھر بحر میں اور تبیین پر شلبی کے حاشیہ میں ہے مجھ سے بعض دستوں نے دریافت کیا کہ اگر کوئی شخص گلے میں دو مال ڈالے ہو تو وہ اس دو مال سے مصحف کو چھو سکتا ہے؟ میں نے کہا میں اس سلسلہ میں کوئی نقل تو نہیں پاتا ہوں لیکن اگر صورت یہ ہو کہ اس کے ایک کنا رے سے مصحف کو پکڑے اور اس کے حرکت دینے سے دوسرا کنا رہ حرکت کرے تو جائز نہ ہونا چاہئے اور اگر حرکت نہ کرے تو مس کرنا جائز ہونا چاہئے، کیونکہ پہلی صورت میں وہ اس کو اس کا تابع قرار دیتے ہیں جیسا کہ اس کا بدن ہے دوسری صورت میں تابع نہیں کہتے اھ کیونکہ محدث سے مراد حدیث اصغر والا شخص ہے، کیونکہ اس سے

الزلیعی الفقیہ فخر الدین عثمان شارح الكنز فی نصب الراۃ تحت حدیث لا وضوء لمن لم یسم اللہ تعالیٰ عن الامام ابن جوزی ابی الفرج الحنبلی اھ قال محتجا علینا فی ایجابہم التسمیۃ للوضوء ان المحدث (ای بالحدث الاصغر اذ فیہ الکلام ویكون هو المراد عند الاطلاق کما فی الحلیۃ) لا یجوز لہ مس المصحف بصدرة اھ واقرة علیہ۔

قلت ویؤیدہ ما فی الفتح ثم البحر وحاشیۃ الشلبی علی التبیین قال لی بعض الاخوان هل یجوز مس المصحف بمسند یل ہولابہ علی عنقہ قلت لا اعلو فیہ منقولاً والذی یتطہر انہ ان کان بطرفہ و هو یتحول بحرکتہ ینبغی ان لا یجوز وان کان لا یتحرك بحرکتہ ینبغی ان یجوز لا اعتبار ہوا یاہ فی الاول تابعاً لہ کبد نہ دون الشافی اھ فاف المراد المحدث بالحدث الاصغر اذ قد فقد قبلہ باسطر عن الفناوی لا یجوز للجنب و الحائض ان یمسا المصحف بکمیما او ببعض ثیابہما لان الثیاب بمنزلۃ بدنہما اھ فقوله

قلت ویؤیدہ ما فی الفتح ثم البحر وحاشیۃ الشلبی علی التبیین قال لی بعض الاخوان هل یجوز مس المصحف بمسند یل ہولابہ علی عنقہ قلت لا اعلو فیہ منقولاً والذی یتطہر انہ ان کان بطرفہ و هو یتحول بحرکتہ ینبغی ان لا یجوز وان کان لا یتحرك بحرکتہ ینبغی ان یجوز لا اعتبار ہوا یاہ فی الاول تابعاً لہ کبد نہ دون الشافی اھ فاف المراد المحدث بالحدث الاصغر اذ قد فقد قبلہ باسطر عن الفناوی لا یجوز للجنب و الحائض ان یمسا المصحف بکمیما او ببعض ثیابہما لان الثیاب بمنزلۃ بدنہما اھ فقوله

۱/۴	اسلامیہ ریاض	کتاب الطہارۃ	نصب الراۃ
۱/۲۰۱	سعید کمپنی کراچی	باب المیض	بحر الرائق
۱/۵۸	بلاق مصر	باب المیض	شلبی علی التبیین



بعض ثیابہما کان یشمل ہندیلہو لایسہ فلم  
یقول لا اعلم فیہ المتقول افینسی ما نقلہ انفا  
وہو بصراعی منہ۔

بدن کے ہیں اھ تو "بعض کپڑوں" میں وہ رومال بھی آجاتا ہے جس کو وہ پہنے ہوئے ہو تو پھڑپھڑیے کیوں کہتے ہیں کہ میں اس میں کوئی نقل نہیں جانتا کیا وہ دیکھتے بھالتے اُس نقل کو مبول گئے جو خود ہی انہوں نے پیش کی ہے۔ ت

اقول لکنی رأیت فی التبیین قال بعد  
قوله منع الحدث مس القرآن ومنع من القراءة  
والمس الجنبابة والنفس كالحيض ما نصه ولا  
يجوز لهم مس المصحف بالثياب التي يلبسونها  
لانها بمنزلة البدن ولهذا لو حلفت لا  
يجلس على الارض فجلس عليها وثیابہ جائزۃ  
بینه وینہا وھو لا یسہا یحدث ولو قام فی  
الصلاة على النجاسة وفي رجله نعلان  
جو ربان لا تصح صلاتہ بخلاف المنفصل عنہ  
اھ فیہذا اظاہر فی رجوع الضمیر الی المحدث  
ومن معہ جمیعاً فیہذا النقل ولله الحمد  
وبالجملة المقصود انه اذا منع منه بما  
على عنقه وصدره فكيف بهما فدل على حلول  
الحدث جمیع البدن ثم رأیت المسألة  
منصوصاً علیہا فی الہندیۃ عن الزاھدی  
حیث قال اختلفوا فی مس المصحف بما عدا  
اعضاء الطهارة وما غسل من الاعضاء قبل  
اكمال الوضوء والمنع اصح اھ

میں کہتا ہوں میں نے تبیین میں دیکھا ہے کہ  
وہ فرماتے ہیں حدث کی وجہ سے قرآن کو ہاتھ لگانا منع  
کیا ہے، اور جنابت اور نفاس نے حیض کی طرح، پڑھنے  
اور ہاتھ لگانے دونوں کو منع کیا ہے، ان کی عبارت یہ ہے  
کہ ان کے لیے ان کپڑوں کے ساتھ جو وہ پہنے ہوئے ہیں  
قرآن کو ہاتھ لگانا جائز نہیں کیونکہ وہ کپڑے بمنزلہ بدن  
کے ہیں اور اس لیے اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ وہ  
زمین پر نہیں بیٹھے گا اب وہ اس طرح بیٹھا کہ اس کے اوپر  
زمین کے درمیان پہنے ہوئے کپڑے حائل ہوں تو وہ قسم میں حائش  
ہو جائے گا اور اگر کوئی شخص بجااست نماز نجاست  
پر پکڑا ہوا اور اس کے دونوں پیروں میں جڑتے یا جڑیں  
ہیں تو اس کی نماز صحیح نہ ہوگی، اگر یہ چیزیں جدا ہیں  
تو ہو جائے گی اھ تو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ضمیر  
محدث کی طرف لوثی ہے اور اس کی طرف بھی جو محدث  
کے ساتھ ہو، یہ صریح نقل ہے والحمد للہ، اور  
خلاصہ یہ کہ جب قرآن کو اس کپڑے کے ساتھ چھونا  
جائز نہیں جو اس کی گردن اور سینے پر ہے تو خود گردن  
اور سینے سے مس کرنا کیسے جائز ہوگا! پس معلوم ہوا

لے تبیین الحقائق باب الحيض بولاق مصر ۵۴/۱

لے فتاویٰ ہندیۃ باب فی احکام الحيض والنفاس والاستحاضہ نورانی کتب خانہ پشاور ۳۹/۱

کہ حدیث تمام بدن میں سرایت کرتا ہے، پھر میں نے اس مسئلہ کو ہندو میں زیادہ سے منصوص دیکھا وہ فرماتے ہیں  
اعضاء طہارة، اور وہ اعضا جو وضو کی تکمیل سے قبل دھوئے گئے ہوں ان سے مسِ مصحف میں اختلاف ہے اور  
منع اصح ہے اہت

### وَالثَّالِثُ تَقَرُّدُ عِنْدَ الْعَرَفَاءِ اَنْ لَا

حدث صغيرا ولا كبيرا الا ما تولد من اكل حتى  
القهيقة في الصلاة فان تلك الغفلة الشديدة  
في عين الحضرة لا تكون الا من شبع اى شبع  
اذ الجائع ربما لا يكسره سن فضلا عن  
القهيقة خلفه عن كونها في الصلاة ولا  
شك ان نفع الاكل يعم البدن وكذا نفع  
الخارج والراحة العاصلة به قد خول الطعم  
يولد الغفلة وخروج المؤذي بحقيقها وبالغفلة  
موت القلب والقلب رئيس فانه المضغعة اذا  
صلحت صلح الجسد كله واذا فسدت فسدت  
الجسد كله والماء ينعش ويذهب الغفلة  
كما هو مشاهد في المغشي عليه -

مثلاً عرفاء کے نزدیک یہ امر مسلم ہے  
کہ حدیث چھوٹا ہو خواہ بڑا مطلقاً کھانا کھانے ہی سے  
پیدا ہوتا ہے یہاں تک کہ نماز میں قہقہہ بھی کہ عین دربار  
میں ایسی سخت غفلت اُسی سے ہوسکے گی جس کا پیٹ  
بھرا اور نہایت بھرا ہو کہ بھوک میں تو فہمی سے ذہنت  
کھنڈا ہی نا در ہے نہ کہ ٹھٹھا اور وہ بھی نماز میں اور  
شک نہیں کہ کھانے کا نفع تمام بدن کو پہنچتا ہے یونہی  
فضلہ نکل جانے کی منفعت و راحت بھی سارے بدن  
کو پہنچتی ہے تو کھانا معدہ میں جانا غفلت پیدا  
کرتا ہے اور مؤذی یعنی فضلہ کا نکلنا غفلت کو ثابت  
مؤکد کرتا ہے اور غفلت سے دل کی موت ہے اور دل  
بدن کا بادشاہ ہے کہ یہی بوٹی درست ہو تو سارا  
بدن درست رہے اور بگڑے تو سارا بدن خراب  
ہو جائے اور پانی تازگی لاتا اور غفلت دور کرتا ہے جیسا کہ غشی والے کے منہ پر چھڑکنے میں مشاہدہ ہے۔

قلت فلما ان سبب الموت عم البدن  
كان ينبغي ان يعمله ايضا سبب الحياة وبه  
اقى الشرع في الحديث الاكبر لكن الاصغر  
يتكرر كثيرا فلما امروا كلما احدثوا ان يغتسلوا  
لوقوع الحرج والحرج مد فوقع فقامت الشريعة  
السمحة السهلة مقام الغسل غسل الاطراف  
اذ من سنة كومه تعالى ان اذا صلح الاول و  
الاخر تجاوزت الوسط وجعله معمورا

تو میں کہتا ہوں جس طرح موت کا سبب سارے  
بدن کو عام ہوا تھا چاہیے تھا کہ حیات کا سبب یعنی  
پانی بھی سبب جسم پر پہنچے حدیث اکبر میں تو شرع نے  
یہی حکم دیا مگر حدیث اصغر بکثرت مکرر ہوتا ہے تو ہر  
حدیث اصغر پر اگر نہانے کا حکم ہوتا تو لوگ حرج میں  
پڑتے اور اس دین میں حرج نہیں لہذا اس نرم  
آسان شریعت نے اطراف بدن کا دھونا قائم مقام  
نہانے کے فرما دیا کہ اللہ عز وجل کی سنتِ کرم ہے

فیهما ثم کان من الاطراف الراس وغسلہ کل  
یوم مرارا ایضا کان یورث البؤس والبأس  
قابل فیہ الغسل بالمسح رحمة من الذی  
یقول عز من قائل یرید اللہ بکم الیسر ولا  
یرید بکم العسر فقضية هذا ان الحدث ولو  
اصغر یحل البدن کله۔

(اس تمام گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ حدث خواہ اصغر ہی ہو تمام بدن میں حلول کرتا ہے۔ ت)

**اقول** وبہ تبیین ان ما صرح به غیر  
واحد من مشایخنا وغیرہم ان غسل غیر  
المصاب فی الحدث امر تعبدی کما فی  
الهدایة وغیرہا وقد مناه عن الکافی و  
کذلك الاقتصار علی الامر بعتہ فی الوضوء کما  
فیہا وفی الحلیة وغیرہما وبہ قال الامام  
الحرمین واختارہ الامام عز الدین بن  
عبد السلام کلاهما من الشافعية فان کل ذلك  
فی علم الحقائق احکام معقولة المعنی واللہ  
تعالی اعلم هذا تقریر اسئلة ظهرت لی واثبت  
بہا کیلا تعین لقاصد مثلی ولا یتفرغ للتدبر  
فیحتاج لکشفہا۔

**اقول فی الجواب عن الاول** المراد  
نجاسة الاثام اذ لو اريد نجاسة الحدث  
لزم ان من لم یسم لہ یتیم طہرہ وهو مذہب  
الظاهرية ورواية عن الامام احمد رضی اللہ  
تعالی عنہ ولم یقل بہ احد من علمائنا و  
بقاء نجاسة الاثام فیما عدا الاعضاء الطہریل

کہ جب اول و آخر ٹھیک ہوتے ہیں تو بیچ میں جو نقصان  
ہو اس سے درگزر فرماتا ہے اب اطراف بدن میں  
سر بھی تھا اور اسے ہر روز چند بار دھونا بھی بیمار کرنا  
مشقت میں ڈالتا لہذا اس کو دھونے کے عوض مسح  
مقرر فرمادیا، رحمت اس کی جو فرماتا ہے کہ اللہ تمہارے  
ساتھ آسانی چاہتا ہے اور دشواری نہیں چاہتا۔

میں کہتا ہوں اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ہمارے  
مشایخ کا یہ فرمانا کہ ان اعضاء کو دھونا جن کو حدث  
نہیں پہنچا ہے محض امر تعبدی ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ  
میں ہے اور ہم نے کافی سے بھی نقل کیا ہے، اور اسی طرح  
وضو میں بیمار پر اقتصار جیسا کہ ہدایہ اور حلیہ وغیرہ میں ہے  
اور یہی امام الحرمین کا قول ہے اور امام عز الدین بن  
عبد السلام نے اس کو اختیار کیا ہے یہ دونوں شافعی  
علماء ہیں کیونکہ یہ تمام حقائق کے معقول احکام ہیں اللہ تعالیٰ  
اعلم یہ ان سوالوں کی تقریر ہے جو مجھے منکشف ہوئے،  
میں نے ان پر اس لیے گفتگو کی ہے کہ کہیں مجھ جیسے  
قاصر کو یہ درپیش نہ آجائیں اور وہ مشکل میں مبتلا  
نہ ہو جائے۔ (ت)

اب میں پہلے کے جواب میں کہتا ہوں کہ اس سے  
مراد گناہوں کی نجاست ہے کیونکہ اگر حدث کی نجاست کا  
ارادہ کیا جائے تو یہ لازم آئے گا کہ جو بسم اللہ نہ کرے اس  
کی طہارت مکمل نہ ہوگی، اور یہ ظاہر کیا مذہب ہے،  
اور امام احمد کی ایک روایت ہے اور ہمارے علماء  
میں سے کسی کا قول نہیں، اور اعضاء طہارت کے علاوہ

باقی اعضائیں گناہوں کی نجاست کا باقی رہنا ، بلکہ  
اعضاء طہارت میں بھی جیسا کہ ہم نے پہلے ذکر کیا صحت  
طہارت کے منافی ہے اور نہ ادا ایسی نماز کے ، اور اسی  
سے ظاہر ہو گیا جواب اس استدلال سے جو ابوالقرن  
نے حدیث سے کیا ہے ۔

اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ حدیث کا منہ  
کرنا دوسرے معنی کے اعتبار سے جو غیر متجزی ہے  
اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی وجہ سے ”اس کو پاک لوگ  
ہی چھوئیں“ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے  
”قرآن کو پاک ہی چھوئے“ اور محدث اس وقت تک  
پاک نہ ہو گا جب تک ایک ”لمعہ“ بھی باقی رہے  
خواہ کتنا ہی ضعیف کیوں نہ ہو ، تو چھونے کی ممانعت  
کا مطلب یہ ہے کہ مکلف نجاست حکم کے ساتھ ملوث  
ہے ، یہ نہیں کہ اس کا کوئی خاص عضو اس میں ملوث  
ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن کو محض دھلے ہوئے ہاتھ  
سے چھونا جائز نہیں تا وقتیکہ وضو مکمل نہ ہو ، یہی  
وجہ ہے کہ فقہانے اس ہاتھ سے قرآن چھونے کو  
منع کیا ہے جو کپڑے میں لپٹا ہوا ہو خواہ اس پر نہ حقیقی  
نجاست ہو اور نہ حکمی ، ممانعت اس لیے ہے کہ وہ  
محدث کی ذات کے تابع ہے تو نفس بدن سے  
چھونے کی ممانعت بدرجہ اولیٰ ہوگی ، خواہ اس میں  
حدیث نے حلول نہ کیا ہو ، یہ اصح کے مطابق ہے اور  
جو حضرات منع معنی اول میں قرار دیتے ہیں ، یعنی  
ممسوس ہر کے ساتھ نجاست حکم کا قائم ہونا ، تو مسئلہ  
اصلاً ممنوع ہے ، بلکہ اُس کے مَس کے جواز کے قائل ہیں

وفیہا ایضاً كما قد منا لا ینافی صحة الطهارة و  
الصلاة وبه ظہر الجواب عن استدلال ابی  
الفرج بالحديث وعن الثاني ان المنع للمحدث  
بالمعنى الثاني الغير المتجزی لقوله تعالى  
لا یمس الا المطہرون وقوله صلى الله تعالى  
عليه وسلم لا یمس القرآن الا طاهر وهو  
لا یكون طاهر اما بقيت لمعة وان خفت  
فمنع المس انما یقتضی تلبس المكلف بنجاسة  
حکمیة لا تلبس خصوص العضو الممسوس  
به الا ترى انه لا یجوز مسه بید قد غسلها  
ما لم یستكمل الوضوء الا ترى انهم منعوا المس  
بما علیه من الثیاب ولا نجاسة فیها حقیقیة  
ولا حکمیة انما المنع لانها تبہ لبدن شخص محدث  
فلان یمس بنفسه بدنه اولی وان كان بدنا لم  
یحله الحدیث هذا علی الاصح اما علی قول من  
یقول ان المنع للمعنى الاول ای اقیام النجاسة  
الحکمیة بالممسوس به فالمسألة ممنوعة من  
رأسها بل هو قائل بجواز مسه بغير اعضاء  
الطهارة كما مر عن الهندیة وان منع المس الثیاب  
فیشوب تابع لما فیہ الحدیث کا لکم لید لتفصل  
لا مطلقاً كما لا یخفی وعن الثالث نعم ذلك  
تخفيف من سربكم وراحمة لکنه یحتمل جوبین  
الاول ان یمس بالشرع حلول الحدیث بحل  
البدن ثم یجعل تطهیر الاعضاء الامر بعة تطهیر  
للکمال والثانی ان الشارح لما سأل فیہ الحرج



بلا اعضاء لہارت کے، جیسا کہ ہندو سے گزرا، اور اگر کپڑوں کے ساتھ چھونا جائز نہیں تو اس کپڑے کے ساتھ جوتا بچ ہو کیونکہ اس میں حدث ہے، جیسے آستین یا تھکے کے لیے جو دھلا نہ ہو، نہ کہ مطلقاً کما لا یخفی۔

اور تیسرے کا جواب یہ ہے، ہاں یہ تمہارے رب کی طرف سے تخفیف ہے اور رحمت ہے لیکن اس میں دو وجہیں ہیں پہلی تو یہ کہ شرع تمام بدن میں حدث کے حلول کا اعتبار کرتی ہے اور پھر چار اعضاء کی تطہیر کے بعد کل بدن کی طہارت کا حکم کرتی ہے اور دوسرے یہ کہ شارع نے جب اس میں حرج دیکھا تو اس کے اعتبار کو ساقط کر دیا صرف اعضا اربعہ میں رہنے دیا، اور ان میں سے ہر ایک کی تطہیر شرع میں موجود ہے، پہلے کی تطہیر تیمم ہے اس میں دو اعضا کے مسح کرنے کو چاروں اعضاء کی پاکی قرار دیا ہے اور دوسرے کی تطہیر آنکھ ہے کہ اس کے دھونے میں حرج تھا تو شریعت نے اس میں حدث کا حلول نہیں مانا، یہ نہیں کہ حدث حلول کر گیا ہو اور پھر حرج کی وجہ سے دھونا ساقط کر دیا گیا ہو، اب اگر کسی نے اپنی دونوں آنکھیں دھوئیں تو پانی بالاتفاق مستعمل نہ ہوگا، اور جب احتمال پیدا ہو جائے تو استدلال ختم ہو جاتا ہے، بلکہ میں کہتا ہوں اگر آپ تامل کریں تو دوسرے کو ترجیح ہے کیونکہ اعتبار نہ کرنا اعتبار کرنے سے اولیٰ ہے کہ پہلے اعتبار کیا جائے پھر اس کو باطل کیا جائے، اور آنکھ پر قیاس کرنا حرج کی علت سے

اسقط اعتبار الا فی الاعضاء الاربعة و لکل منهما نظیر فی الشرع فتطیر الاول التیمم جعل فیہ مسح عضویں مطہراً للاربعة بالاتفاق ونظیر الثانی العین کان فی غسلها حرج فلم یجعلها الشرع محل حلول حدث اصلاً لانه حل وسقط الغسل للحرج فلو غسل عینہ لا یمیز الماء مستعملاً بالوافق وعند الاحتمال ینقطع الاستدلال بل اقول لو تأملت لرحمت الثانی اذ عدم الاعتبار اولی من الاعتبار ثم الاھد امر والقیاس علی العین بیجامع الحرج واضح صحیح بخلاف التیمم فان اصل الواجب ثم الوضوء والتیمم خلف ولم یزعم ہہنا احد ان اصل الواجب بکل حدث هو الغسل والوضوء خلف بل لم یقل احد ان الغسل عنیقة والوضوء رخصة وهو لاء ساداتنا العرفاء الکرام اعاد الله تعالی علینا برکاتہم فی الدارين رأینا ہم یأخذون انفسہم فی کل نقیر وقطیر بالغرائم ولا یرضون لہم التزول الی الرخص ثم لم ینقل عن احد منهم انه الزم نفسه الغسل عند کل حدث مکان الوضوء ولو التزمہ الآن احد لکان متعمقاً مشدداً متنطعاً فظہر انه من الباب الثانی دون الاول علی ان ذلک طور اخر وراء الطور الذی تتکلم فیہ والاحکام لا تخلو عن الحکم لکن لا تداد علیہا الا ترى ان من



واضح اور صحیح ہے بخلاف تیمم کے کیونکہ وہاں اصلہ تجریر  
واجب ہے وہ وضو ہے اور تیمم غلیظ ہے، اور یہاں  
کسی نے گمان نہیں کیا کہ ہر حدت میں اصلہ واجب غسل  
ہے اور وضو غلیظ ہے، بلکہ کسی نے یہ بھی نہ کہا کہ غسل  
عزیمہ ہے اور وضو رخصتہ ہے، حالانکہ ہمارے یہ  
بزرگ، اللہ ان کی برکتیں ہم پر نازل کرے، باریک باریک  
چیز کا اعتبار کرتے ہیں اور کسی قسم کی رخصت پر تیار نہیں  
ہوتے، پھر ان میں سے کسی سے منقول نہیں کہ بجائے  
وضو کے غسل کرتا ہوں اور اگر اب کوئی ایسا کرے

تو وہ انتہا درجہ کا مشدد ہوگا تو معلوم ہوا کہ وہ دوسرے باب سے ہے نہ کہ پہلے باب سے۔

علاوہ ازیں یہ بیماری گفتگو کا ایک نیا انداز ہے، اور احکام حکمتوں سے خالی نہیں ہوتے، لیکن  
اُن پر دارو مدار نہیں ہوتا، مثلاً کوئی شخص لہو و لعب، مزاج اور قہقہوں میں بیرون نماز مصروف ہے تو بلاشبہ ان  
لمحات میں وہ اپنے رب سے غافل ہے، خاص طور پر قہقہہ لگانے والا نماز چنانچہ میں، حالانکہ موت انسان کو  
ہر چیز سے موز کر اللہ کی طرف متوجہ کر دیتی ہے، مگر شرع نے ان اشیاء میں سے کسی چیز کو بھی حدت قرار نہیں  
دیا ہے، اور اس طرح کھانے کو، جو اصل ہے، اور نیند کو جو موت کی فطرت ہے تاوقتیکہ اُس شخص کو یہ ظن نہ ہو جائے  
کہ کوئی چیز خارج ہوئی ہے، مثلاً یہ کہ جم کر نہیں بیٹھایا لیٹا تھا، تو ہم پر لازم ہے کہ جس چیز کو فقہانے رائج قرار  
دیا اور صحیح قرار دیا ہے ہم اس کی بالکل اسی طرح پیروی کریں جیسے اگر وہ حضرات اپنی زندگی میں یہیں فتویٰ دیتے۔  
تبلیغیہ معلوم ان اقاہہ قرۃ آورفع

تبلیغیہ یہ امر معلوم ہے کہ قرۃ کی ادائیگی،  
رفع حدت، استسقاء فرض، نجاست عکب کا ازالہ وغیرہ  
جو تعبیر بھی آپ کریں یہ مفروض مسح کو مطلقاً شامل ہے  
اور سنون کو بشرط نیت، لہذا لازم ہے کہ تری سر سے  
موزے سے، پٹی سے یا کان سے جدا ہوتے ہی مستقل  
ہو جائے، اور اسی لیے ہم نے اس پر اعماد کیا، اور  
مسح کے عام ہونے کی تصریح کی، لیکن امام فقیہ النفس  
نے خانیہ میں فرمایا اگر بے وضو نے اپنا سر مسح کے لیے

اشتغل فی لہو و لعب و مزاج و قہقہہ خسارج  
الصلاة فلا شک انه غافل فی تلك الساعات عن  
ربه عز وجل لا سيما الذی قہقہہ فی صلاة  
الجنائزۃ مع ان فی ذکر الموت شغلا شاعلا ولم  
يجعل الشرع شیاً من ذلك حدثاً و کذا لہ  
يجعل الاکل و هو الاصل و لا النوم الذی  
هو اخر الموت صالوین خروجه شیء بان لہ  
یکن متکلاً فعلینا اتباع ما ر جحوة و صحوة  
کما لو افوتنا فی حیاتهم و اللہ تعالی اعلم باحکامہ۔

حدث اذا سقط فرض او ان الة نجاسة حکمیة  
بایها عبرت کل ذلك یشمل المسح المفروض  
مطلقاً و المسنون لبوط النية فیجب ان  
تصیر البلة مستعملة اذا انفصلت من رأس  
او خف او جبيرة او اذن مثلاً و لذا عولنا علیہ  
و صریحاً بعموم المسح لکن قال الا صام  
فقیہ النفس فی الخانیة لو ادخل المحدث

رأسه في الأثناء يريد به المسح لا يصير الماء مستعملاً في قول أبي يوسف رحمه الله تعالى قال إنما يتنجس الماء في كل شئ يغسل أهما يصح فلا يصير الماء مستعملاً وإن أراد به المسح وقال محمد رحمه الله تعالى إذا كان على ذراعيه جاثراً فغسلهما في الماء أو غس رأسه في الأثناء لا يجوز و يصير الماء مستعملاً اهـ وقد قدم قول أبي يوسف رحمه الله تعالى فكان هو الأظهر الأشهر كما افاد في خطبته فكان هو المعتمد كما في طوئ بل صححو أن محمد افيه مع الجـ يوسف رحمه الله تعالى فلا خلاف قال في البحر لو ادخل رأسه الأثناء أو خففه أو جبرته وهو محدث قال أبو يوسف رحمه الله تعالى يجوز المسح ولا يصير الماء مستعملاً سواء نوى أو لم ينو وقال محمد رحمه الله تعالى انت لم ينو يجزئه ولا يصير مستعملاً وإن نوى المسح اختلف المشايخ على قوله قال بعضهم لا يجزئه و يصير الماء مستعملاً والصحيح أنه يجوز ولا يصير الماء مستعملاً كذا في البدائع فعلم بهذا أن ما في الجمعـ

(قلت اى والمخائية والفتح وغيرها)

من الخلاف في هذه المسألة على غير الصحيح

برتن میں ڈبو دیا تو ابو یوسف کے قول کے مطابق پانی مستعمل نہ ہوگا، کیونکہ وہ فرماتے ہیں پانی اس چیز سے نجس ہوگا جو دھوئی جاتی ہے، اور جو مسح ہے اُس سے نہیں خواہ اُس سے مسح کا ارادہ ہی کیا ہو، اور امام محمد نے فرمایا کہ اگر کسی کے یا ہتھوں پر پٹیاں ہوں اور اس نے وہ پانی میں ڈبو دیا یا اپنا سر پانی میں ڈبو دیا تو جائز نہیں اور پانی مستعمل ہوگا اح اور ابو یوسف کے قول کو مقدم کیا گیا ہے وہی ظاہر و مشہور ہے جیسا کہ انھوں نے اپنے خطبہ میں فرمایا تو وہی قابلِ اعتماد ہوگا، جیسا کہ ”ط“ و ”ش“ میں ہے بلکہ فقہانے اس امر کو صحیح قرار دیا ہے کہ اس میں امام محمد ابو یوسف کے ساتھ ہیں، تو کوئی اختلاف باقی نہ رہا۔ بحر میں فرمایا کہ اگر کسی شخص نے اپنا سر موزہ یا پٹی پٹے وغیرہ ہونے کی حالت میں برتن میں ڈبو دی تو امام ابو یوسف نے فرمایا مسح ہو جائیگا اور پانی مستعمل نہ ہوگا خواہ مسح کی نیت کی ہو یا نہ، امام محمد نے فرمایا اگر نیت نہیں کی تو مسح ہو جائیگا اور پانی مستعمل نہ ہوگا، اگر نیت کی تو ان کے قول پر اس میں مشایخ کا اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں اس کو کافی نہ ہوگا اور پانی مستعمل ہو جائے گا، اور صحیح یہ ہے کہ جائز ہے اور پانی مستعمل نہ ہوگا کذا فی البدائع تو اس سے معلوم ہوا کہ مجمع میں جو اختلاف ہے۔ (ت) (میں کہتا ہوں غائبہ اور فتح وغیرہ میں بھی) جو اختلاف بیان کیا گیا ہے وہ صحیح نہیں، صحیح یہ ہے

نورانی کتب خانہ پشاور ۱۵/۱

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

لہ فتاویٰ غائبہ علیٰ الصمدیۃ باب الماء المستعمل

لہ بحر الرائق کتاب الطہارت

بل الصحيح ان لاختلاف وعلم ايضا انه لا فرق  
بين الرأس والخف والجيرة خلافا لما ذكره  
ابن الملك اه واختصره في الدر فقال له يصير  
الماء مستعملا وان نوى اتفاقا على الصحيح اه  
اقول ولا يهولك هذا فليس معناه  
ان المسح لا يفيد الاستعمال كيف وكلامهم  
طرا في اسبابه مطلق يعم الغسل والمسح ثم المسألة  
عينها منصوطة على لسان الكبراء منهم فقيها  
النفس اذ يقول توضا ثم مسح الخف ببللة بقيت على  
كفه بعد الغسل جاز ولو مسح برأسه ثم مسح الخف  
ببللة بقيت على الكف بعد المسح لا يجوز لانه  
مسح الخف ببللة مستعملة بخلاف الاول اه و  
اقره في الفتح وغيره وفي الخانية ايضا الاستيعاب  
في مسح الرأس سنة وصورة ذلك ان يضع اصابع  
يديه على مقدم راسه وكفيه على قودييه ويدهما  
الى قفاه فيجوزا شارس بعضهم الى طريق اخر احترازا  
عن استعمال الماء المستعمل الا ان ذلك  
لا يمكن الا بكلفة ومشقة فيجوز الاول ولا  
يصير الماء مستعملا ضرورة اقامة السنة اه  
اي لما علم ان الماء دام على العضو لا  
يصير مستعملا وفي الفتح من مسح الرأس  
لو مسح باصبع واحدة مدا قدر الفرص

کہ اختلاف نہیں، اور یہ بھی معلوم ہوا کہ سر، موزے اور  
پٹی میں کوئی اختلاف نہیں جیسا کہ ابن الملک نے ذکر کیا  
اھ اور اسی کو در میں مختصر کیا، فرمایا پانی مستعمل نہ ہوگا  
خواہ نیت کی ہو، یہ متفق علیہ ہے صحیح قول پر اھت  
اقول یہ چیز کوئی قابل تعجب نہیں، اس کا یہ معنی  
نہیں کہ مسح سے استعمال نہیں ہوتا، حالانکہ تمام فقہاء کا  
کلام اسباب استعمال کے سلسلہ میں عام ہے اس میں  
غسل اور مسح دونوں شامل ہیں، اور پھر اکابر علماء نے  
مسئلہ کی صراحت بھی کی ہے، مثلاً فقیہ النفس فرماتے ہیں  
کسی شخص نے وضو کیا پھر ہاتھ دھونے کے بعد جو تری  
باقی رہ گئی تھی اس سے موزے پر مسح کر لیا تو جائز ہے اور  
اگر سر پر مسح کیا اور مسح کے بعد ہاتھ پر جو تری رہ گئی تھی اس  
سے موزے پر مسح کیا تو جائز نہیں کیونکہ اس نے مستعمل  
تری سے موزے پر مسح کیا ہے بخلاف اول کے اھ فتح و  
خانہ میں ہی کو برقرار رکھا، پھر استیعاب مسح میں سنت  
ہے، اور استیعاب کا طریقہ یہ ہے کہ اپنی انگلیاں مٹھے  
پر رکھے اور ہتھیلیاں گنٹیوں پر اور گدی کی طرف کھینچ کر  
لے جائے تو جائز ہے، اور بعض دوسرے فقہاء نے اور  
طریقہ بتایا کہ مستعمل پانی کے استعمال سے بچا جاسکے، مگر  
اس میں بہت تکلف اور مشقت ہے، تو پہلی صورت  
جائز ہے اور پانی مستعمل نہ ہوگا تاکہ سنت ادا ہو سکے اھ  
یعنی جب یہ بات معلوم ہوگئی کہ پانی جب تک عضو پر باقی

۱۔ بحر الرائق کتاب الطہارت

۲۔ الدر المختار ارکان الوضوء ۱۹/۱

۳۔ خانیت علی المنیۃ فصل صلوۃ الوضوء

سیدہ کبریٰ کراچی

۴۔ فتاویٰ خانیت مسح علی الثغین ۲۳/۱

نورانی کتب خانہ پشاور ۳۵/۱

جاء عند نحر وعندنا لا يجوز وعلوه بان الهلة  
صارت مستعملة وهو مشكل بان الماء لا يصير  
مستعملا قبل الانفصال وما قيل الاصل ثبوت  
الاستعمال بنفس الملاقاة لكنه سقط في المغسول  
للمخرج اللانزم بالزام اصابة كل جزء باسالة غير  
المسال على الجزء الاخر ولا حرج في المسح  
لانه يحصل بمجرد الاصابة فيبقى فيه على الاصل  
وقد بان انه مناقض لما عطل به لابي يوسف رحمه  
الله تعالى في مسألة ادخال الراس الاناء فان  
الماء طهور عند فقاء المسح حصل بالاصابة  
والماء انما ياخذ حكم الاستعمال بعد الانفصال  
والمصاب به له يزيل العضو حتى عدل بعض  
المتأخرين الى التعليل بلزوم انفصال مبللة  
الاصبع بواسطة المد فيصير مستعملا لذلك  
وبالجملة فالنقل في الباب كثيرة بشيرة وفي  
الكتب شهيرة وان كان للعبد في مسألة  
الاصبع امحاش غزيرة فليس وجه مسألة الاناء  
ما يتوهم بل ما نقلناه انفا عن الفتح وقد ذكره  
في موضع اخر بقوله ان الماء لا يعطى له حكم  
الاستعمال الا بعد الانفصال والذي لا ريب في الراس  
من اجزائه لصق به فطهره وغيره له يلاقه  
فلم يستعمل الله فمعنى قوله فيها لا يصير الماء

رہتا ہے مستعمل نہیں ہوتا ہے۔  
اور فتح میں ہے جس نے سر کا مسح کیا یا اگرچہ انگلی سے  
مسح کیا کہ اس کو بقدر فرض کھینچنا، تو زفر کے نزدیک  
جائز ہے اور ہمارے نزدیک جائز نہیں اس کی وجہ یہ  
بتائی ہے کہ تری مستعمل ہوگئی، مگر اس پر اعتراض یہ ہے  
کہ پانی عضو سے جدا ہوئے بغیر مستعمل نہیں ہوتا ہے، ایک  
قول یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ پانی عضو سے لگے ہی مستعمل  
ہو جائے مگر اعضاء مغسولہ میں اس کو حرج کی وجہ سے معتبر  
نہیں مانا گیا ہے ورنہ تو عضو کے ایک حصہ کا پانی دوسرے  
حصہ کو ناپاک کر دیتا اور مسح میں یہ صورت حال نہیں ہے  
کیونکہ اس میں بہانا نہیں ہے محض لگانا ہے تو اس میں  
اصل پر اعتبار کیا گیا۔ اس اعتراض کے جواب میں کہا گیا ہے  
کہ امام ابو یوسف نے سر کو برتن میں داخل کرنے کی بات  
جو ارشاد فرمایا ہے یہ قول اس کے برخلاف ہے کیونکہ  
پانی ان کے نزدیک پاک کرنے والا ہے، وہ فرماتے ہیں  
پانی لگانے سے مسح تو ہو گیا اور چونکہ پانی عضو سے جدا  
ہونے کے بعد مستعمل ہوتا ہے اور مسح میں جدا نہیں  
ہوتا اس لیے مستعمل بھی نہ ہوگا حتیٰ کہ بعض متأخرین نے  
بجائے اس دلیل کے یہ دلیل اختیار کی ہے کہ انگلی کی  
تری اس طرح جدا ہوتی کہ اس کو کھینچا گیا تو اب یہ پانی  
مستعمل ہو جائے گا اور خلاصہ یہ کہ اس باب میں فقہ  
بہت موجود ہیں جو مشہور کتب میں پائی جاتی ہیں اور



مستعملاً ای مابقی فی الاناء وهو المراد بقول  
الخانیة عن الامام ابی یوسف انما یتنجس الماء  
فیما یغسل لایمسح ای ماء الاناء با دخال  
ما وظیفته الغسل دون المسح فزال الوهم و  
فیہ المدعی۔

وہ عضو سے جدا ہو اور پانی کے جو اجزاء سر سے متصل ہوئے وہ اسی میں چپک جاتے ہیں اور اس کو پاک کر دیتے ہیں  
اور سر کے علاوہ کسی اور حصے پر نہیں لگتے ہیں تو مستعمل نہ ہوا ہے تو فقہانے جو فرمایا ہے کہ پانی مستعمل نہ ہوگا اس کا  
مطلب یہ ہے کہ جب تک برتن میں رہے اور غائیر نے امام ابو یوسف سے جو نقل کیا ہے کہ پانی اُن اعضاء میں مستعمل  
ہوتا ہے جو دھوئے جاتے ہیں نہ کہ اُن میں جو مسح کیے جاتے ہیں، تو اس سے ان کی مراد یہ ہے کہ برتن کا پانی اُن اعضاء  
کے داخل کرنے کی وجہ سے مستعمل ہوگا جو مفسولہ ہیں نہ کہ مسوسہ تو وہم رفع ہوا اور یہی مقصود تھا۔ (ت)

اقول وان كان في قصدهم اللقاء على ما  
لصق بالرأس تأمل ظاهراً وكاف هذا هو مراد  
المحقق اذ قال بعد ذكره وفيه نظر اهـ  
میں کہتا ہوں فقہانے ملنے کو جو سر کے ساتھ مخلص  
کر دیا ہے اس میں بظاہر تامل ہے اور غالباً محقق کی مراد  
یہی ہے کیونکہ انھوں نے اس کے ذکر کے بعد فرمایا، و  
فیہ نظر۔ (ت)

اقول ويظهر لي ان سبيل المسألة  
سبيل الخلف في الملقى والملاقاة وتصحيح هذه  
بل تصحيحه الوفاق فيها ربما يعطى ترجيح  
عدم الفرق الا ان يفرق بين الغسل والمسح فلا يصح  
كل الماء مستعملاً حكماً بالاتفاق بخلاف  
الغسل ويحتاج لوجد فليست بروا الله تعالى  
اعلم۔

تنبيه اعلو ان مسألة الاصبغ  
المارة تركها المحقق في الفتح غير مبينة  
ذكره ثلث تعليلات و مراد الجميع فالاول  
التعليل بالاستعمال وقد علمت مراداً وما

تنبیه انگلی کا مسئلہ جو گزرا اس کو محقق  
نے فتح میں واضح نہیں کیا تین تعليلات بیان کیں  
اور تینوں کو رد کر دیا، پہلی تعلیل استعمال سے متعلق  
ہے اور اس کا رد تم معلوم کر چکے ہو، اور اس کی



عدل اليه بعض المتأخرين لا صلاحه خردة  
والاول معابان هذا كله يستلزم ان مد  
اصبعين لا يجوز وقد صرحوا به وكذا الثلاث  
على القول بالرابع وهو قول ابي حنيفة و  
ابي يوسف رحمهما الله تعالى ولكن لم ارف  
مد الثلاث الا الجوازاه واعترضه في النهر  
بقول البدائع لو وضع ثلثة اصابع و لم  
يمدها جاز على رواية الثلاث لا الربع و لو  
مسح بها منصوبة غير موضوعة ولا ممدودة  
فلا فلو مدها حتى بلغ القدر المفروض لم  
يجز عند علمائنا الثلاث خلافا لزمخرا قال  
وقد وقفت على المنقول اي ان عدم الجواز  
قول ائمتنا الثلاث فكيف يقول المحقق له اذ فيه  
الا الجواز وهو محجب من مثله كما نبه عليه في  
المنحة فان الضمير في مدها للمنصوبة و كلامه  
الفتح في الموضوعات -

اصلاح میں بعض متأخرین نے جو فرمایا ہے اس کو اور پہلے  
کو ساتھ ہی انہوں نے رد کیا ہے، اور فرمایا ہے کہ اس  
سے لازم آتا ہے کہ دو انگلیوں کا کھینچنا جائز نہ ہو، اور  
اس کی فقہانے تصریح کی ہے اور جو تھائی کے قول پر  
تین کا کھینچنا بھی جائز نہ ہو، اور یہ ابو حنیفہ اور ابو یوسف  
کا قول ہے، لیکن تین کے کھینچنے میں مجھے جواز ہی ملا  
اے اور نہ میں اس پر اعتراض کیا اور بدائع کا یہ قول  
ذکر کیا ہے کہ اگر تین انگلیاں رکھیں اور ان کو کھینچنا  
نہیں تو تین کی روایت پر جائز ہے نہ کہ جو تھائی کی روایت  
پر اور اگر کھڑی انگلیوں سے مسح کیا، ان کو نہ تو رکھا نہ  
کھینچنا تو جائز نہیں، اور اگر اتنا کھینچا کہ فرض مقدار  
پوری ہوگئی تو ہمارے تینوں علماء کے نزدیک جائز  
نہ ہوگا امام زفر کا اس میں اختلاف ہے اے انہوں نے  
فرمایا کہ میں منقول پر مطلق ہوا ہوں، یعنی عدم جواز ہمارے  
تینوں ائمہ کا قول ہے، تو محقق کا یہ قول کیونکر درست  
ہوگا کہ میں نے صرف جواز ہی دیکھا ہے، اور ان جیسے  
شخص سے یہ بڑے تعجب کی بات ہے، مجھ میں اسی پر تنبیہ کی ہے کیونکہ ”مدھا“ میں ہا کی ضمیر ”منصوبۃ“  
کے لیے ہے اور فتح کا کلام ”موضوعۃ“ کے لیے ہے۔ ت

اقول كان النهر نظر الى ان الصور اربع  
ثلاث اصابع موضوعة او منصوبة والكل  
ممدودة او لا وقد ذكر في البدائع اولا  
صورتى عدم الممد ثم قال فلو مدها فليكن  
الضمير الى ثلث اصابع مطلقة موضوعة

میں کہتا ہوں غالباً نہر نے دیکھا کہ صورتیں چار  
ہیں، تین انگلیاں رکھی ہوئیں یا کھڑی اور سب کھینچی  
ہوئی یا نہیں، اور بدائع میں پہلے نہ کھینچنے کی دو صورتیں  
ذکر کی ہیں، پھر کہا کہ ”فلو مدها“ تو اس میں ضمیر  
”ثلث اصابع“ کی طرف ہونی چاہیے خواہ وہ رکھی

لے فتح القدير كتاب الطهارة نوراني كتب خانہ پشاور ۱۶/۱

کے بدائع الصنائع مطلب مسح الرأس ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۵/۱

او منصوبۃ لیستوعب کلامہ الصور لکن الشان  
انہ مدع ظفر الثقل فیضروہ احتمال العود الی  
المنصوبۃ لاسیما وہی الاقرب وقد کشف المراد  
فی الحلیۃ حیث قال، فروع، مسح بثلاثة  
اصابع منصوبۃ لم یجز ولو مدھا حتی مبلغ  
المفروض لم یجز عند علمائنا الثلاثة و لو  
وضعها ولم یمد لم یجز علی روایۃ الربع ذکرة  
فی التحفة والمجیط والبدائع <sup>۱</sup>

اور نہ کھینچنا تو چوتھائی کی روایت پر جائز نہیں، اس کو تحفہ، مجیط اور بدائع میں ذکر کیا ہے اہل  
اقول علی ان ما عدل الیہ بعض

التأخرین لا عرف له محصلاً فان المراد ان  
كان الانفصال عن الاصبع فلا یفید الاستعمال  
لانها آلة وانما یفید الانفصال عن المحیط  
او عن الرأس کلہ فظاھر الغلط او عن موضع  
الذی اصابته الا صبع اولاً فنعم ولم یشفت  
غیلاً بل كان نظیر ما عدل عنه للحکم بمحصول  
الاستعمال مع کون الماء متروکاً بعد علی  
نفس العضو غیر منفصل عنه وهو باطل لاجراً  
ان قصر فی الخلاصة ثم البحر فیما اذا مسح باطراف  
اصابعه ومدھا حتی بلغ المفروض انہ یجوز  
سواء کان الماء متعاطراً او لا قالوا هو الصحیح  
قال ش قال الشیخ اسمعیل و نحوه فی الادات

ہوں یا کھڑی، تاکہ اُن کا کلام تمام صورتوں کا استیعاب  
کرسے، لیکن وہ اس امر کے مدعی ہیں کہ وہ نقل حاصل  
کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں تو ضمیر کے منصوبہ کی طرف  
لوٹنے کا احتمال اُن کے لیے مضر ہوگا اور پھر وہ اقرب  
بھی ہے، اور علیہ میں مراد واضح کی ہے فرمایا۔ فروع  
۔ اگر کسی نے تین کھڑی انگلیوں سے مسح کیا تو جائز نہیں  
اور اگر ان کو اتنا کھینچا کہ فرض مقدار کو پہنچا دیا تو ہمارے  
تینوں علماء کے نزدیک جائز نہیں اور اگر انگلیوں کو رکھا  
اور نہ کھینچنا تو چوتھائی کی روایت پر جائز نہیں، اس کو تحفہ، مجیط اور بدائع میں ذکر کیا ہے اہل

میں کہتا ہوں بعض متأخرین نے جس کی طرف  
عدول کیا ہے میں اس کا کوئی فائدہ نہیں محسوس کرتا  
ہوں کیونکہ اگر ان کی مراد انگلی سے جدا ہونا ہے تو استعمال  
کا فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ تو اُلے ہے اس کو تو محل سے  
جدا ہونا یا کل سر سے جدا ہونا مفید ہے، تو یہ ظاہر  
غلط ہے یا اس کی جگہ سے جہاں انگلی لگی ہے یا نہیں  
تو ہاں، مگر اس سے کچھ فائدہ نہیں بلکہ یہ نظیر ہوگا  
اس چیز کی جس سے عدول کیا ہے تاکہ استعمال کے  
محصول کا حکم ہو حالانکہ پانی متردد ہے عضو پر اس سے  
جدا نہیں، اور وہ باطل ہے، پھر خلاصہ و بحر میں صراحت  
ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنی انگلیوں کے کناروں سے  
مسح کیا اور ان کو کھینچا یہاں تک کہ فرض کے مقام  
کو پہنچا تو یہ جائز ہے خواہ پانی ٹپکے یا نہ ٹپکے اُن دونوں

والغرض اُسی علی خلاف ما فی المھیض انہ انما  
یجوز اذا کان متقاطر لان الماء یغزل من  
اصابع الی اطرافها فمدہ کا خذ جد ید  
کیونکہ پانی اس کی انگلیوں کے کناروں تک ٹپکے گا تو اس کا کھینچنا گویا نیا پانی لینے کے مترادف ہے۔ ت  
اور دوسرا وہ ہے جو شمس الائمہ نے اختیار کیا  
ہے کہ ایک یا دو انگلیوں کے کھینچنے کی ممانعت تری کے  
استعمال کی وجہ سے نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے  
کہ اگر اس نے دو انگلیوں سے تیمم میں مسح کیا تو یہ جائز  
نہیں حالانکہ کوئی چیز ایسی نہیں جو مستعمل ہو خصوصاً  
جب چکنے پتھر پر تیمم کیا، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ  
ہمیں ہاتھ سے مسح کا حکم دیا گیا ہے اور دو انگلیوں کا ہاتھ  
نہیں کہا جاتا ہے بخلاف تین انگلیوں کے کیونکہ یہ  
مسح کے اصل میں جواصل ہے اس کا اکثر حصہ ہیں  
یعنی ہاتھ اور وہ انگلیاں ہیں اور اسی لیے تین انگلیوں  
کے کاٹنے پر پورے ہاتھ کی دیت لازم ہوتی ہے  
اور محقق نے اس کو پسند کرنے کے بعد رد کر دیا، کیونکہ  
اس کا تعاضیہ ہے کہ ہاتھ کا لگانا ہی ضروری ہے  
حالانکہ بارش کے مسئلہ کی وجہ سے ایسا نہیں ہے اس کا  
ایک جواب اس طرح دیا گیا ہے کہ دراصل مراد ہاتھ  
کی تعیین ہے یا جو اس کے قائم مقام ہو، کوئی بھی آلم ہو، جبکہ اختیاری فعلی سے استقاط مطلوب ہو، البتہ یہ  
ضروری ہے کہ جو بھی آلم ہو تین انگلیوں کی مقدار میں ہو یہاں تک کہ اگر کسی نے ایسی ٹکڑی بھری جو اس مقدار  
کی نہ تھی تو جائز نہ ہوگا اھ

اقول وحاصله ان اليد غير لازمة  
ولكن اذا وقع بهما لم يجز الابعاء ينطلق عليه  
اسمها ولكن لقائل ان يقول اولا مسألة  
المطر تفيدنا ان مقصود الشرع اصابة البلى  
القدر المفروض كيفما كان ولا نظر الى  
الألة ولا الفعل القصدى اصلا وقد قرر  
مشايخنا ان ذكر اليد المقدم في قوله تعالى  
واصحووا برؤسكم اى ايدىكم برؤسكم  
لتقدير المحل دون الألة كما حققه الامام  
صدر الشريعة وابن الدباغ في المحقق  
نفسه في الفتح فليتأمل وثانيا اجمعوا ان  
لومسح باطراف اصابه والماء متقاطر  
جاز فظهر ان تعيين الألة ملغاة ههنا  
سأساوان القياس على التيمم مع الفارق و  
الثالث ما ابداه بقوله قد يقال عدم الجواز  
بالاصبع بناء على ان البلة ثلاثه وتفسر  
قبل بلوغ قدر الفرض بخلاف الاصبعين  
فان الماء ينحمل بين اصبعين مضمومتين  
فضل زيادة يحتمل الامتداد الى قدر الفرض  
وهذا مشاهد او مظنون فوجب اثبات الحكم  
باعتبار فعلى الاكتفاء بثلاث اصابع يجوز  
مد الاصبعين لان ما بينهما من الماء يمتد  
قدس اصبع وعلى اعتبار الربع لا يجوز لان  
ما بينهما مما لا يغلب على الظن ايعا به الربع اه  
لما فتح القدير كتاب الطهارة توريه رضويه سكر ۱۴

میں کہتا ہوں کہ اس کا حاصل یہ نکلا کہ ہاتھ لازم نہیں لیکن  
جب ہاتھ سے مسح کرنا ہو تو ضروری ہے کہ اتنی مقدار ہو کہ اس  
ہاتھ کا اطلاق ہوتا ہو۔ مگر اس پر متعدد طریقوں سے اعتراض  
ہو سکتا ہے، اول بارش کا مسئلہ ہمارے حق میں مفید  
ہے کیونکہ مقصود شرع یہ ہے کہ تری کی ایک معین مقدار  
لگ جائے خواہ کسی طرح ہو اس میں نہ تو الزم بحث  
ہے اور نہ اختیاری فعل، اور ہمارے مشایخ فرماتے ہیں  
کہ فرمان الہی "اور مسح کرو سرور کا" اس کا مفہوم  
یہ ہے کہ اپنے ہاتھوں کا اپنے سروں سے "میں محل مقدار  
ہے نہ کہ مصدر الشرع، ابن الساعاتی اور خود محقق نے  
فتح میں یہی تقریر فرمائی ہے، غور کرو۔

دوم فقہاء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ اگر کسی  
نے انگلیوں کے دروں سے مسح کیا اور ان سے پانی ٹپک  
رہا تھا تو جائز ہے، تو معلوم ہوا کہ یہاں آلہ کی تعیین  
اہم نہیں ہے اور اس کو تیمم پر قیاس کرنا قیاس مع  
الفارق ہے۔

سوم انھوں نے "عدم الجواز بالاصبع" کہہ کر  
جو اعتراض کیا ہے سو وہ اس بنا پر ہے کہ تری فرض  
مقدار تک پہنچنے سے قبل ختم ہو جاتی ہے لیکن وہ انگلیاں  
اگر ملی ہوں تو ان میں فرض معتد اس تک پانی پہنچ  
سکتا ہے، اس کا مشاہدہ ہے یا ظن غالب ہے، تو  
اس پر اعتبار کرتے ہوئے حکم کا لگا دینا لازم ہوا تو تین  
انگلیوں پر اکٹھا کرنا دو کے پیر لیے کو جائز قرار دیتا ہے کیونکہ ان دو  
درمیان اتنا پانی موجود ہوتا ہے جو مزید ایک انگلی کی مقدار



پہل سکتا ہے اور چوتھا کسی سر کے اعتبار پر جائز نہیں کیونکہ جو پانی ان کے درمیان ہے ظن غالب نہیں کہ وہ چوتھا کی مقدار کو پورا ہو سکے۔ اہ۔ ت

میں کہتا ہوں کہ ان کے کلام کا آخر اس امر کی شہادت دیتا ہے کہ ان کی مراد یحتمل الامتداد الی قدر الفرض سے تین انگلیوں کا پھرنا ہے، تو بہتر یہ ہے کہ اسی سے تعبیر کی جائے تاکہ وہم رفع ہو جائے پھر محقق نے اس کو یہ کہہ کر دفع کیا ہے "مگر اس پر یہ اعتراض ہے کہ اس سے لازم آتا ہے کہ دو انگلیوں سے تنجیم جائز نہ ہو اھ۔ ت

میں کہتا ہوں اس کا مطلب یہ ہے کہ وہاں کوئی چیز ایسی نہیں جو فنا ہو جاتی ہو، کیونکہ یا پتھر پر گرد کے لگنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر ہو تو یہ اضافی امر ہے شرعاً اس کی حاجت نہیں، تو یہ حکم نہ ہوا، اور اگر غبار نہ ہو تو بات زیادہ ظاہر ہوگی کیونکہ درحقیقت اور حکم دونوں طرح ہی معدوم ہے اور شمس الائمہ کے قول "خصوصاً علی الحجبہ" میں کہتا ہوں اور جو انہوں نے فرمایا اس کی تردید اس امر سے بھی ہوتی ہے کہ تری کا ختم ہو جانا کوئی عمومی امر نہیں، جیسا کہ خلاصہ کی تصحیح میں غزرا کہ مسح انگلیوں کے پوروں کے پھیرنے سے بھی ہوتا تھا خواہ ان سے پانی نہ بہتا ہو، حالانکہ مسئلہ کا حکم مطلق ہے، میرے لیے ظاہر ہوتا ہے ۱ و ۱۰ اللہ

اقول انہو کلامہ یشہد ان مرادہ بقولہ یحتمل الامتداد الی قدر الفرض ہو قد ردہ علی القول باجزاء ثلاث فكان الاولی التبعیر بہ دفعا للوہم ثم ان المحقق ردہ بقولہ الا ان هذا یعکر علیہ عدم جواز التیمم باصبعین اھ

اقول ای فلیس ثمة شیء یفرغ و یتلاشی اذا حاجۃ الی اثر غبار علی الید فان کان ففضل غیر ملتفت الیہ شرعاً فكان معدوماً حکماً وان لم یکن فاطہر لعدم حقیقۃ حکماً و هذا معنی قول شمس الائمۃ خصوصاً اذا تیمم علی الحجر الصلد فہذا کل ما ادرہ المحقق و لم یفصل القول فیہ فصلاً۔

الصلد کا یہی مفہوم ہے، یہ وہ بحث ہے جو محقق نے کی ہے اور اس میں کسی قول فیصل کو ذکر نہ کیا۔ (ت۔ ا)۔  
اقول ویرد ایضاً علی ما یداہ ان فنا البلل غیر مطرد اما سمعت تصحیح الخلاصۃ الجواز فی مد الاطراف و امت لم یکن الماء متقاطراً مع ان حکم المسألة مطلق و یظہر و اللہ تعالیٰ اعلم امت لا مخلص الا امت یقال ان المراد بعدم الاجزاء ما اذا کانت



البلة خفيفة تفنى باول وضع او قليل مدحتى  
لا تبقى الا نداة لا تنفصل عن اليد فقبل الرأس  
ولعله هو الاكثر وقوعاً وتصحيح الخلاصة  
ما اذا كانت كثيرة تبقى الى بلوغ المقدار المفروض  
بعيد تنفصل في كل محل وتصيب وهذا هو  
مراد المحيط بالتقاطرتفتق الكلمات وانت  
اذا نظرت الى الوجه اذ عنت بهذا التفصيل  
كيف ولا معنى لاجزاء النداء في الصورة  
الاولى ولا لاهداد البلة في الصورة الثانية  
فليكن التوفيق والله التوفيق اما حديث  
التيمم **قاوُل** لا بد فيه من قصد المكلف  
وفعله الاختيارى فيكون التقدير الاكراه شمس  
الاشمة فيه مساع الا ترى انهم صرحوا  
ان لو تيمم باصبع او اصبعين وكرر مرارا  
لم يجز كما في البحر عن السراج عن الایضا  
ولو مسح راسه باصبع واحدة وكرر اربعاً  
في مواضع صح اجماعاً فلا يطلب موافقة  
ما هنالما في التيمم حتى يعكز عليه به اذ  
لا تعين للالة ههنا اصلاً بخلاف التيمم  
وذلك ايضا في الطريق المعتاد اعنى التيمم  
باليد والا فقد نص في الحلية ان لو  
تمسك في التراب يجزئه ان اصاب  
وجهه وذراعيه وكفيه لانه اتى بالمفروض  
وزيادة الا فلا اى يجزئه ان نوى كما

تعالى اعلم، کہ اس اعتراض سے چھٹکارے کی ایک  
ہی شکل ہے کہ اس سے یہ مراد لی جائے کہ جب تری اتنی  
کم ہو کہ رکھتے ہی ختم ہو جائے یا تھوڑا سا پھیرنے پر ختم  
ہو جائے اور محض اتنی باقی رہے کہ ہاتھ تر محسوس ہو اور  
وہ سر کو تر نہ کر سکے اور غالباً عام طور پر ایسا ہی واقع ہوتا  
ہے، اور خلاصہ کی تصحیح سے مراد یہ ہو کہ جب تری اتنی  
زیادہ ہو کہ فرض مقدار تک پہنچنے کے بعد بھی باقی ہے  
یعنی اس طور پر کہ ہر جگہ جدا ہو اور لگ جائے، اور محیط کی  
مراد تقاطر سے یہی ہے اس طرح تمام عبارات میں  
اتفاق ہو جائے گا، اور جو تم علت کو دیکھو گے تو  
یقین آجائے گا کیونکہ پہلی صورت میں تری کے پھینے  
کے اور کوئی معنی نہیں اور نہ ہی دوسری صورت میں  
تری کو ضائع کرنے کے، تو اس طرح تطبیق دینی چاہئے  
وبالله التوفیق۔

رہی حدیث تيمم تو اس میں مکلف کا ارادہ اور  
اس کا اختیاری فعل ضروری ہے، تب شمس الائمہ  
کی تقریر اس میں چل سکے گی، یہی وجہ ہے کہ فقہاء  
نے اس امر کی تصریح کی ہے کہ اگر کسی نے ایک یا دو  
انگلیوں سے تيمم کیا اور ان کو بار بار پھیرا تو جائز نہیں  
جیسا کہ بحر میں سراج سے ایضاح سے منقول ہے،  
اور اگر ایک انگلی سے اپنے سر کا مسح کیا اور چار مختلف  
جگہوں پر اس کا تکرار کیا تو اجماعاً صحیح ہے، تو اس  
کی موافقت تيمم کے معاملہ سے نہ کی جائے تاکہ اس سے  
اعتراض لازم آئے کیونکہ یہاں آلہ کا تعین بالکل نہیں

لا یخفی واللہ تعالیٰ اعلم۔  
 بخلاف تیمم کے، اور یہ بھی معتاد طریق میں ہے، یعنی ہاتھ  
 سے تیمم میں ورنہ حلیہ میں تصریح کی ہے کہ اگر کوئی شخص خاک میں لوٹ پوٹ ہو گیا اور خاک اس کے چہرے، ہاتھوں  
 اور بانہوں کو لگ گئی تو کافی ہے کیونکہ اُس نے نہ صرف فرض ادا کر لیا بلکہ اس سے بھی زیادہ کر لیا، ورنہ نہیں ادا  
 یعنی اگر اس نے نیت کی ہے تو کافی ہوگا، جیسا کہ ظاہر ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

---